

وهم الإلحاد

أ.د. عمرو شريف
تقديم أ. د. محمد عمارة

الأزهر

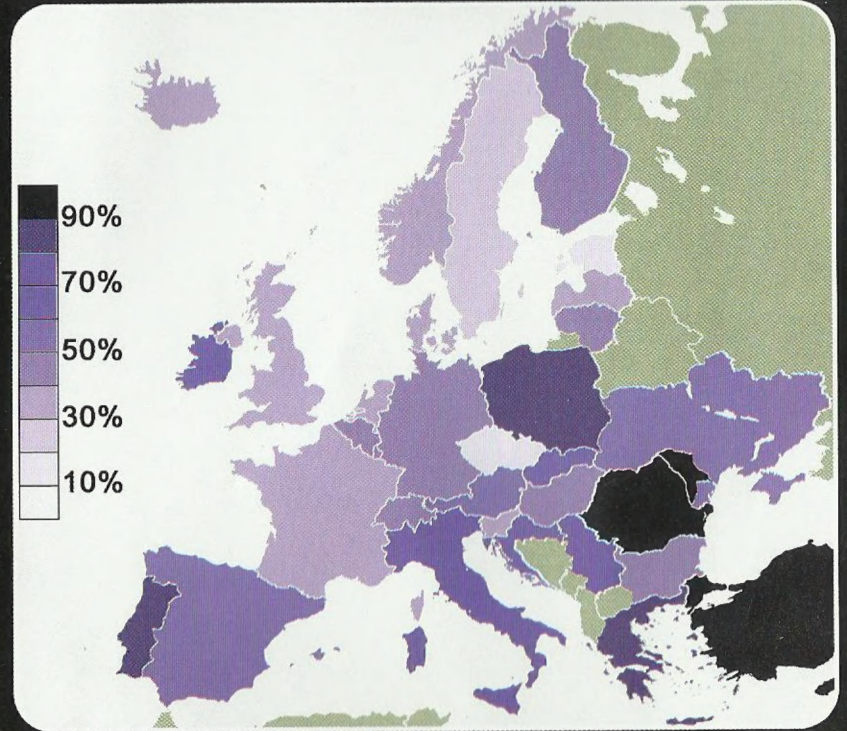
وهم الإلحاد

أ.د. عمرو شريف

تقديم

أ.د. محمد عمارة

هدية المحرم ١٤٣٥ هـ



المؤمنون بوجود الله.. في أوروبا
المصدر: ويكيبيديا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمهيد عن

الإلحاد بين الغرب والإسلام

بقلم: أ.د. محمد عمارة

الإلحاد: ظاهرة غربية، استقطبت قطاعاً من الفلاسفة والمفكرين الغربيين، وشرائح من الجماهير، منذ الجاهلية اليونانية وحتى العصر الذى نعيش فيه.. ويعود دارسو الفلسفة القديمة بظاهرة الإلحاد إلى الفيلسوف اليونانى (ديموقريطس الأبديري) (حوالى ٤٦٠ - ٣٧٠ ق. م) الذى أرجع تولد العوالم وموتها إلى الضرورة، دون أن يخلقها إله.. ولقد وصف (كارل ماركس) (١٨١٨ - ١٨٨٣ م) ديموقريطس بأنه: (أول عقل موسوعى بين اليونانيين) .. وقال عنه (لينين) (١٨٧٠ - ١٩٢٤ م): (إنه ألمع دعاة المادية فى العالم القديم) (١)

وعبر تطور الحضارة الغربية أصبح الإلحاد مذهباً فلسفياً، وبلغ ذروته فى الماركسية- بماديتها الجدلية والتاريخية التى هيمنت على أحزاب وحكومات ومجتمعات مثلت أكبر ظواهر الإلحاد فى التاريخ الإنسانى، حتى جاء سقوطها المدوى أوائل العقد الأخير من القرن العشرين.

ورغم سقوط الماركسية، فلقد ظلت ظاهرة الإلحاد ملحوظة، بل ومتزايدة فى المجتمعات الغربية، بسبب سيادة الفلسفة الوضعية المادية، وبسبب العلمانية التى نزعت القداسة عن

(١) (الموسوعة الفلسفية) وضع لجنة من العلماء السوفياتيين بإشراف: م. روزنتال. و. ب. يودين، ترجمة سمير كرم، طبعة دار الطليعة، بيروت سنة ١٩٧٤ م.

المقدسات .. فالذين يؤمنون بوجود إله لهذا الكون - في أوروبا - حتى وإن لم يعبدوه - لا تتجاوز نسبتهم ١٤٪ من الأوروبيين ! .. وفي إنجلترا - حيث الملكة هي رئيسة الكنيسة - قفزت نسبة الملحدين المعلنين إلى ٢٥٪ من السكان ! - بعد أن كانت ١٤,٨٪ منذ سنوات ! (٢) .

وعلى العكس من ذلك لم يكن الإلحاد ظاهرة في تاريخ الحضارة الإسلامية ، بل لا نلمح له وجودا حقيقيا .. قد نجد شخصيات قلقة إزاء الإيمان الديني .. وأغلب هذا القلق إنما كان بمعايير المذاهب التي تقف عند ظواهر النصوص الدينية ، والتي تنفر من التأويل .. أما إذا عرض هذا القلق على مذاهب التأويل التي اتسعت آفاقها في الفلسفة الإسلامية ، وعلى مذاهب الإسلاميين التي جعلت (الشك المنهجي) السبيل إلى اليقين فلن نجد لهذا القلق ولا لهذه الشكوك أثرا يربط بينها وبين حقيقة الإلحاد ، الذي لا يؤمن أصحابه إلا بالمادة مصدرا للمعرفة ، ولا يعتمدون سوى الحواس سبيلا لتحصيل هذه المعرفة (٣) .

لقد كان العقل اليوناني عقلا تأمليا نظريا ، ونادرا ما اعتمد التجربة لاختبار صدق الأقيسة والنظريات ؛ لأن التجربة - عند اليونان - كانت محتقرة ، باعتبارها عملا يدويا لا يحترفه سوى العبيد !

وجاء العقل المسيحي الغربي عقلا خرافيا ، يحصر كل المعارف والعلوم في اللاهوت ، ويخاصم التجربة ؛ لأن العالم - موضوع التجارب - دنس ، إذ مملكة - المسيح ليست في هذا

(٢) (الأهرام) عدد ٢٠/٥/٢٠١٣ م.

(٣) د. محمد عمارة (قراءة النص الديني بين التأويل الغربي والتأويل الإسلامي) طبعة دار السلام، القاهرة سنة ١٤٣٣ هـ، ٢٠١٢ م.

العالم الدنس ، وإنما هي في السماء ! .. ولذلك أحالت الكنيسة كل العلماء الذين اشتغلوا بالتجارب في هذا العالم إلى محاكم التفتيش ! (٤)

وعلى العكس من ذلك التاريخ الغربي ، الذي ضيق على العقل وعلى العلم ، فوسع الأبواب التي تفضي إلى الزندقة والإلحاد كان تاريخ الإسلام وحضارته مع العقل والعقلانية والمعارف والعلوم والمنهج التجريبي والعلوم التجريبية .. لقد جاءت معجزة الإسلام عقلية ، تستنفر العقل كي يتعقل ويتدبر ويتفكر ويتذكر .. بل لينظر ويشك كي يصل إلى اليقين .. على حين كانت معجزات النبوات السابقة مادية ، تدهش العقل فتشله عن التفكير !

وفوق شيوع الاستدلال العقلي والمنطقي ، في القرآن ، على الحقائق والفلسفات جاء الحديث عن العقل .. كفعل للضبط العقلي - في تسع وأربعين آية .. فإذا أضيفت إليها الآيات التي تتحدث - باللفظ - عن أدوات التعقل - القلب .. واللب .. والنهي ... والفقه .. والتدبر .. والاعتبار .. والحكمة .. إلخ .. إلخ .. قاربت الثلثمائة آية في القرآن الكريم .

ومع شهرة المقابلة - بل والتناقض - بين العقل والنقل في التراث الغربي ، فإن المقابل للعقل - في تراثنا العربي والإسلامي - هو الجنون !

وعلى حين كان الضيق الغربي بسباحة العقل في عوالم الأفكار ، وبالفروض وبالشكوك المنهجية قيودا وأغلالا دفعت قطاعات من العقل الفلسفي الغربي إلى الزندقة والإلحاد .. كانت الأبواب الإسلامية مشرعة أمام العقل كي ينظر في الخلق والواقع

(٤) د. محمد عمارة (الإسلام في عيون غربية) ص ٣٢٩ - ٣٥٨ ، طبعة دار الشروق.

القاهرة سنة ١٤٢٥ هـ، ٢٠٠٥ م.

والمسيرة والمصير دونما قيود.. حتى قال بعض علماء الإسلام: (إن أول شرط للمعرفة هو الشك).. وقال آخرون: (إن الواجب الأول على الإنسان هو الشك).. وأعلن البعض: (إن من لم يشك لم ينظر، ومن لم ينظر لم يبصر، ومن لم يبصر ففي العمى والضلال)!

ولقد تحول هذا الشك المنهجي - في التراث الإسلامي - إلى (علم) من العلوم التي يجب تعلمها، لأنه هو الطريق إلى تحصيل اليقين الذي تطمئن به القلوب.. وعبر الجاحظ (١٦٣-٢٥٥هـ، ٧٨٠-٨٦٩م) عن ذلك فقال لقارئه:

(فاعرف مواضع الشك وحالاتها الموجبة له، لتعرف بها مواضع اليقين والحالات الموجبة له.. وتعلم الشك في المشكوك فيه تعلمًا، فلو لم يكن في ذلك إلا تعرف التوقف، ثم التثبت، لقد كان ذلك مما يحتاج إليه، فلم يكن يقين قط حتى كان قبله شك، ولم ينتقل أحد عن اعتقاد إلى اعتقاد غيره حتى يكون بينهما حال شك) (٥)

وبهذا الأفق الإسلامي المتميز - بل والفريد - تم استيعاب العقلانية بكل تجلياتها في أحضان الإيمان الإسلامي، فانعدمت - أو كادت - القيود والضرورات الملجئة إلى الإلحاد.

وعلى حين أغلق العقل المسيحي الغربي أبواب المنهج التجريبي، وحرم على العلماء الاشتغال بالعلوم التجريبية التي اعتبرها اشتغالًا بالدنس - جاءت الرؤية الإسلامية للكون، لتقرر أن العالم ليس دنسًا، وإنما هو خلق الله، يسبح بحمده حتى وإن لم نفقه نحن لغة تسبيحه، ومن ثم فهو - بمكوناته وطاقاته

(٥) الجاحظ (كتاب الحيوان) ج ٦، ص ٣٥، ٣٧ تحقيق الأستاذ عبدالسلام هارون، طبعة القاهرة - الثانية، (والحديث هنا عن الشك المنهجي) وليس عن (الشك العبثي) الذي يناقض الفطرة ويشك في البديهيات.

وإمكاناته - مسخر للإنسان في القيام برسالة العمران.. ولذلك فإن فقه هذا العالم، واكتشاف أسرارهِ - بالتجريب والعلوم التجريبية - هو عبادة، تجعل علماءها الأكثر خشية لله، حتى لقد جاء الحديث القرآني عن العلماء الذين هم الأكثر خشية لله في سياق الحديث عن العلوم الكونية الطبيعية - وليس العلوم النظرية - في سياق الحديث عن علوم: الماء.. والسماء.. والنبات.. والجيولوجيا.. والإنسان.. والحيوان.. والحشرات.. إلخ.. إلخ:

﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجْنَا بِهِ ثَمَرَاتٍ مُخْتَلِفًا أَلْوَنُهَا وَمِنَ الْجِبَالِ جُدَدٌ بَيَضٌ وَحُمْرٌ مُخْتَلِفٌ أَلْوَنُهَا وَغَرَابِيبُ سُودٌ ۚ﴾ (٢٧) وَمِنَ النَّاسِ وَالْدَّوَابِّ وَالْأَنْعَامِ مُخْتَلِفٌ أَلْوَنُهُ، كَذَلِكَ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ غَفُورٌ ﴿٢٨﴾

(فاطر: ٢٧، ٢٨).

فبينما كان التجريب في الطبيعة وعلومها - في الغرب المسيحي - هرطقة يفر أصحابها من محاكم التفتيش ومحارقتها إلى الإلحاد.. كان التجريب - في الحضارة الإسلامية - عبادة يتقرب بها أصحابها إلى الله.. كانت (علمًا لأشرف أهل الحكمة، يتفرغ للجدال فيه الشيوخ الجلّة والكهول العلية، حتى ليختارون النظر فيه على التسبيح والتهليل، وقراءة القرآن، وطول الانتصاب في الصلاة، وحتى يزعم أهله أنه فوق الحج والجهاد، وفوق كل بر واجتهاد) - على حد تعبير الجاحظ (٦)

وعلى حين كان الوقوف بمصادر المعرفة - عند الملاحظة -

(٦) المصدر السابق، ج ١، ص ٢١٦، ٢١٧.

محصوراً في المادة.. وبسبب المعرفة عند الحواس.. فلقد استوعبت نظرية المعرفة الإسلامية- في مصادر المعرفة- عالم الغيب وعالم الشهادة.. كتاب الله المنظور وآياته الماثلة في الأنفس والآفاق، وكذلك كتابه المسطور ونبأ السماء العظيم.. كما استوعبت- في سبيل المعرفة وأدواتها- الهدايات الأربع: العقل.. والنقل.. والتجربة.. والوجدان.. فالعقل يضيف ويصحح للحواس.. والنقل يضيف أنباء عالم الغيب التي لا يستقل العقل بإدراك كنهها.. والوجدان يضيف إلى حسابات العقل ما يربطها، كما تضبط حسابات العقول خطرات القلوب وإلهاماتها..

وهكذا تستوعب نظرية المعرفة الإسلامية كل مستويات النظر.. كما يستوعب الخطاب القرآني كل مستويات المخاطبين:

- ١- أهل الحكمة والبرهان.
 - ٢- وأهل الموعظة من جمهور المخاطبين وعامتهم.
 - ٣- وأهل الجدل الذين يقفون بين الخاصة وبين الجمهور..
- ﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَدِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾

(النحل: ١٢٥)

فلم تقم- في هذا الخطاب الإسلامي- التناقضات بين مستويات الخطاب، ولا بين مستويات المخاطبين (٧)

(٧) د. محمد عمارة (مقام العقل في الإسلام)، طبعة نهضة مصر، القاهرة، سنة

ولهذه الفروق الجوهرية بين الإسلام وبين فلسفة اليونان ولاهوت المسيحية الغربية.. ومن ثم بين الحضارة الإسلامية وبين الحضارة الغربية اختلف أمر الإلحاد بينهما.. فكان الإلحاد وكانت الفلسفة المادية- في التاريخ الغربي- ظاهرة حاضرة وملحوظة- إلى جانب الفلسفة الإلهية والمثالية دائماً وأبداً.. بينما خلا تاريخ الإسلام الفلسفي والفكري والحضاري من ظاهرة الإلحاد، ولم يعرف سوى بعض الشخصيات القليلة، والشكوك التي ضاق بها الذين خاصموا التأويل ووقفوا عند ظواهر النصوص التي جاءت في المتشابهات، فلم يتم توظيفها- بالشك المنهجي- لتكون سبيلاً لليقين الذي تطمئن به القلوب.

وإذا كان التاريخ الإسلامي قد شهد بروز قرن الزندقة عن طريق الشعوبية الفارسية، التي أرادت الانتقام من الإسلام الذي طوى صفحة كسرويتها وذلك بإشاعة الشكوك التي لبست- في بعض الأحيان- أثواب الخلاعة والمجون.. وهي الموجة التي كسرت شوكتها عقلانية الإسلام التي رفع رايها أهل العدل والتوحيد.. فإن الغزو الفكري الغربي، الذي جاء إلى بلادنا- في العصر الحديث- بركاب الغزوة الغربية الحديثة، قد فتح العديد من الثغرات الفكرية والدينية للانحراف عن منهاج الفكر والحياة الإسلامي.

فلقد كانت الفلسفة المادية الوضعية أداة غربية للانحراف بالعقل المسلم عن العقلانية الإسلامية المؤمنة.. أرادت الوقوف بالمسلم عند العقل والحواس، دون الشرع والشرعية.. ولقد تصدى العقل المسلم لهذا الانحراف- على لسان رفاة الطهطاوي (١٢١٦-١٢٩٠ هـ ١٨٠١-١٨٧٣ م) الذي قال عن هذه الفلسفة الوضعية المادية- التي بلورتها النهضة الأوروبية:- (ولهم في الفلسفة حشوات ضلالية مخالفة لكل الكتب

السمائية) والذي ميز بين ما لدى الغرب من علوم طبيعية للتمدن والمدنية- عمران الواقع- وبين هذه الفلسفة المادية التي أشاعت الإلحاد والكفر بالدين، وصاغ ذلك شعرا قال فيه:

أوجد مثل بارييس ديار
شموس العلم فيها لا تغيب
وليل الكفر ليس له صباح

أما هذا، وحقكم، عجيب!
كما نبه على تميز العقلانية الإسلامية عن العقلانية الغربية..
فعلانيتنا تتزاج مع الشرع، بينما يقفون هم عند العقل المجرد
عن الشرع.. فقال:

(إن تحسين النواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشرع،
وليس لنا أن نعتمد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا إذا ورد
الشرع بتحسينه أو تقبيحه.. فكل رياضة لم تكن بسياسة الشرع
لا تثمر العاقبة الحسني.. فينبغي تعليم النفوس السياسة بطرق
الشرع، لا بطرق العقول المجردة) (٨)

وجاءت مدرسة الإحياء والتجديد الإسلامية، التي هندس
مشروعها الفكري الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦ -
١٣٢٣ هـ، ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) لنتقد الطابع المادي الإلحادي
لنموذج الحضاري الغربي، ولتحدث عن هذه المدنية الغربية
باعتبارها: (مدنية الملك والسلطان) مدنية الذهب والفضة،
مدنية الفخفة والبهرج، مدنية الختل والنفاق، وحاكمها الأعلى
هو (الجنية) عند قوم، و(الليرا) عند قوم آخرين، ولا دخل
للإنجيل في شيء من ذلك.. لقد اكتشف أهلها كثيراً مما يفيد
في راحة الإنسان وتعزيز نعمته، ثم عجزوا عن أن يكتشفوا طبيعة

(٨) الطهطاوي (الأعمال الكاملة) ج ٢، ص ١٦٠، ٤٧٧، ٣٨٦، ٣٨٧، دراسة وتحقيق د.
محمد عمارة، طبعة بيروت، سنة ١٩٧٣ م.

الإنسان، ويعرضوها على الإنسان حتى يعرفها فيعود إليها.. لقد
عجزوا عن جلاء الصدا الذي غشى الفطرة الإنسانية، وعن صقل
النفوس حتى يعود لها لمعانها الروحي.. لقد عجزوا - مع قوة
العلم - عن كشف الطبيعة الإنسانية التي عرّفها الدين إلى أربابها
في كل زمان) (٩).

كما لفت النظر إلى تميز الإسلام بالوسطية الجامعة التي
أنقذت أمته وحضارته مما وقع فيه الغرب من المادية، (فلقد ظهر
الإسلام) لا روحياً مجرداً، ولا جسدياً جامداً، بل إنسانياً وسطاً
بين ذلك، أخذاً من كلا القبيلين بنصيب، فتوافر له من ملازمة
الفطرة البشرية ما لم يتوافر لغيره، ولذلك سمي نفسه دين
الفطرة، وعرف له ذلك خصومه اليوم، وعدوه المدرسة الأولى
التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية.. لقد جاء الإسلام
كاملاً للشخص، وألفة للبيت، ونظاماً للملك، امتازت به الأمم
التي دخلت فيه عن سواها ممن لم يدخل فيه (١٠).

وضمن الغزو الفكري الغربي وفد التنصير إلى بلادنا في ركاب
الغزوة الغربية الحديثة.. جاء لاخترق الإسلام، طامعاً في تنصير
كل المسلمين، وطى صفحة الإسلام من الوجود!.. ولقد توسل
المنصرون إلى ذلك بوسائل كثيرة منها - عند العجز عن تنصير
المسلم - تشكيكه في إسلامه، ودفعه إلى الزندقة والإلحاد..
ولقد حاكوا في تعصبهم ضد الإسلام، وتفضيلهم إلحاد المسلم
على إيمانه بالدين الذي يصدق بكل الكتب وبجميع النبوات
والرسالات، حاكوا يهود المدينة المنورة على عهد النبوة، الذين
شهدوا للوثنية القرشية ضد التوحيد الإسلامي، فقالوا لمشركي

(٩) محمد عبده (الأعمال الكاملة) ج ٣، ص ٢٠٥، ٤٩٥، دراسة وتحقيق د. محمد

عمارة، طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م.

(١٠) المصدر السابق، ج ٣، ص ٢٨٧، ٢٢٥، ٢٦٦.

مكة:

- (إن دينكم خير من دين محمد، وأنتم أولى بالحق منه) !
والذين أشار إليهم القرآن الكريم فقال:

﴿ أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيبًا مِّنَ الْكِتَابِ يُؤْمِنُونَ بِالْجِبْتِ وَالطَّاغُوتِ وَيَقُولُونَ لِلَّذِينَ كَفَرُوا هَؤُلَاءِ أَهْدَىٰ مِنَ الَّذِينَ ءَامَنُوا سَبِيلًا ﴾

(النساء: ٥١)

هكذا وقف المنصرون ليعلموا بلسان كبيرهم (صموئيل زويمر) (١٨٦٧ - ١٩٥٢ م): أن تشكيك المسلم في دينه هو الموقف الأولي إذا لم يكن الانتقال به من الإسلام إلى النصرانية! (١١)

وفى بداية ثلاثينيات القرن العشرين نجح المنصرون في تنصير أحد أبناء الأسر المصرية بمدينة الإسكندرية، وهربوا به إلى الخارج، فاهتز ضمير الأمة لهذا الحدث الجلل والغريب، حتى أنه قد أحدث تحولاً في الحياة الفكرية قاد عدداً من رموز الفكر العلماني إلى الكتابة في الإسلاميات.. وكان في مقدمة هؤلاء الكتاب الكبار الدكتور محمد حسين هيكل باشا (١٣٠٥ - ١٣٧٥ هـ، ١٨٨٨ - ١٩٥٦ م) والأستاذ عباس محمود العقاد (١٣٠٦ - ١٣٨٣ هـ، ١٨٨٩ - ١٩٦٤ م).

وفى عام ١٩٣٧ م كتب إسماعيل أدهم (١٣٢٩ - ١٣٥٩ هـ، ١٩١١ - ١٩٤٠ م) رسالة صغيرة في تحبيذ الإلحاد عنوانها: (لماذا أنا ملحد) .. وكانت ثقافة الرجل ثمرة للفكر المادي

(١١) د. محمد عمارة (الغارة الجديدة على الإسلام)، طبعة نهضة مصر، القاهرة سنة

٢٠٠٦ م.

الماركسي الذي درسه وعاشه وعائشه عدة سنوات في الاتحاد السوفييتي .. ولقد قامت الردود الإسلامية - العقلانية المستنيرة - برؤد هذه النزعة الإلحادية في مهدها .. ثم طويت صفحاتها بانتحار صاحبها غرقاً عند شاطئ الإسكندرية سنة ١٩٤٠ م.

ومضت الحياة الفكرية بعالم الإسلام دون أن يعرف الإلحاد (كظاهرة)، وإن عرف - كما أشرنا من قبل - بعض الشخصيات القلقة، وبعض الغلو العلماني الذي يفتري الكذب على شريعة الإسلام والتاريخ الفكري والحضاري للمسلمين .. كما عرف عالم الإسلام إبان القرن العشرين هوامش للفكر المادي الماركسي، تمثلت في تنظيمات شيوعية لم تكن الدعوة إلى الإلحاد ملحوظة في أدبياتها، مراعاة منها للإيمان الديني الذي تدين به الجماهير التي تتوجه إليها هذه الأدبيات.

ولقد ظل الحال كذلك حتى جاءت ثورة الاتصالات المعاصرة التي أزال الحواجز النسبية بين الثقافات والحضارات، والتي جعلت فيها شبكة المعلومات العالمية من الكون الثقافي والعولمة الفكرية صفحة مفتوحة أمام جميع الناس في كل القارات والأقطار والحضارات .. فرأينا - ولأول مرة في تاريخنا - تسلسل الإلحاد الغربي إلى نفر من الشباب المسلم، الذين لم تقو مداركهم في العلم القومي، ولم تتحصن عقولهم بالوعى الفكري الإسلامي، ولم تتهدب وجداناتهم بالتربية الإسلامية التي تؤسس لطمأنينة القلوب .. فعلى مواقع (النت) وفي غرف الدردشة، يتساقط نفر من هؤلاء الشباب في مستنقع الإلحاد، تساقط الغرقى الذين اجتذبتهم أمواج المحيطات، دون أن تكون لهم الدراية - فضلاً عن المهارة - في التعامل مع أمواج المحيطات وعواصفها وتقلباتها .. ولقد وضع ذلك أكثر ما وضع في المجتمعات الإسلامية التي يسود فيها خطاب ديني غريب عن العصر، أو

غارق في الجمود والتقليد ..

لذلك .. وقيامًا بالواجب العلمي للعقل الإسلامي في أداء فرائضه الثلاث :

١- تبليغ الدعوة بالحكمة والبرهان والموعظة الحسنة .

٢- وإقامة الحجة بالحوار والمجادلة بالتي هي أحسن .

٣- وإزالة الشبهات التي يقذف بها دعاة الإلحاد عقول الشباب .

قيامًا بهذه الفرائض تطلعت إلى ساحة الفكر الإسلامي - وخاصة في مصر - بلد الأزهر الشريف ، فكانت الصدمة عندما لم أجد أحدًا بين علماء الإسلام قد أولى هذا الحقل ، حقل الرد على الماديين ومحاوره الملحدين .. ما يستحق من التخصص والاهتمام ، لكن ولحسن الحظ وجدت هذا العالم الفاضل ، أستاذ الطب الدكتور عمرو شريف ، الذي استوعب تاريخ الإلحاد ودعاوى فلاسفته قديمًا وحديثًا في الغرب والشرق ، والذي أسهم بجهود فكرية مشكورة ومتميزة وممتازة في هذا الميدان ، والذي قام بمحاورة عدد من مشاهير الملحدين العرب ، فكسر شوكتهم بالعقلانية العلمية والمنطق الإيماني ، فطلبت منه أن يقدم لقراء مجلة الأزهر ، التي كانت على مر تاريخها حارسة لعقائد الإسلام وشريعته وحضارة أمته .. والتي سبق لها وأسهمت في الرد على كتاب إسماعيل أدهم سنة ١٩٣٧م (١٢) ، طلبت من الدكتور عمرو شريف أن يقدم للشباب المسلم الحقائق التي تعرى أوهام الإلحاد وأكاذيب الملحدين ، فكان هذا الكتاب الذي أقدم بين يديه . لقد عشت معه ، وعاشت أفكاره ، وتأملت منطقته وحججه ، فوجدته ثمرة ناضجة لعلم غزير ، وتجارب غنية ، وإخلاص يتميز

(١٢) لقد نشرت مجلة الأزهر - يومئذ - دراسة علمية ممتازة لرئيس تحريرها العلامة محمد فريد وجدي، عنوانها: (لماذا هو ملحد؟) .. سنعمل على إعادة نشرها ضمن الجهود التي نبذلها لمحاربة الإلحاد - إن شاء الله..

به أصحاب الرسالات ، وغيره على الإنسانية أن تضل طريق الهداية فتقع في مستنقع الإلحاد الذي يقطع طريق الأمل أمام أهله فيغرقهم في بحار اليأس والقنوط .

إنه كتاب علمي دقيق وعميق ، ومع ذلك فهو واضح ، بل وممتع ، وجذاب .. ففيه مستويات من الحقائق العلمية ، وطبقات من البراهين المنطقية ، تجعل لكل قارئ من القراء ، الذين تتفاوت مداركهم العلمية ومستوياتهم الفكرية ، نصيبًا وحظًا يدعم الإيمان ويبعد شبهات الإلحاد .

إن الإلحاد يفترس طمأنينة النفوس البشرية في مجتمعات غربية تتمتع بأعلى مستويات المعيشة والإشباع للشهوات ، فتشهد - مع ذلك - أعلى مستويات القلق والانتحار ! .

بينما يضمن الإيمان الديني طمأنينة النفوس في أكثر المجتمعات الإسلامية فقرًا ، فلا تجد فيها أثرًا للانتحار الملحدين !! لذلك كان تبديد أوهام الإلحاد والملحدين سبيلًا لتحقيق الطمأنينة والسعادة في هذه الحياة الدنيا .. فضلًا عن النعيم في يوم الدين .

وتلك هي رسالة هذا الكتاب الذي نقدمه إلى القراء ، سائلين المولى - عز وجل - أن ينفع به ، وأن يجزى كاتبه خير الجزاء .. إنه سبحانه وتعالى خير مسئول وأكرم مجيب .



تقديم:

الإلحاد في القرآن الكريم

يرى الكثير من المفسرين أن القرآن الكريم لم يتناول قضية الوجود الإلهي، باعتبار أنها فطرة في النفس البشرية، لذلك اتجه مباشرة إلى الاستدلال على وحدانية الله تعالى، ونحن نتبنى الرأي الآخر القائل بأن القرآن الكريم - باعتباره خاتم الكتب السماوية - كان طبيعيًا أن يبدأ بإثبات قضية الوجود الإلهي، سواء بتبنيه الفطرة البشرية، أو بالمنطق العقلي، أو بالحث على النظر في الآفاق وفي الأنفس، ثم يعرج بعد ذلك إلى قضية التوحيد، ثم إلى تناول أشكال الطمس والانحراف المختلفة التي يمكن أن تصيب الفطرة الإنسانية وسلامة العقل، ويطلق القرآن الكريم على هؤلاء اسم «الكافرون»؛ حيث كَفَرَ تعنى غطى:

﴿قُلْ يَتَّيْنَاهَا الْكَافِرُونَ ۝١ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ ۝٢ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ ۝٣ وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ ۝٤ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ ۝٥ لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ ۝٦﴾

(الكافرون: ١: ٦).

وهؤلاء الكافرون قد يكونون:

«مدعون» أو «منكرون» أو «مشركون» أو «ضالون»

١- أما المدعون، فهم «مدعو الألوهية»، وقد تناول القرآن الكريم هذا النمط من الانحراف من خلال القصص القرآني، فيحدثنا عن نمرود إبراهيم وفرعون موسى، وبعد نزول القرآن قابلنا هذا الادعاء عند غلاة الشيعة الذين ألهموا الإمام علي بن أبي طالب رضي الله عنه، ثم عند البهائيين، وهذا الادعاء هو أشد أشكال الانحراف عن الفطرة السوية.

الإنجيل

وهؤلاء تقابلهم في العصر الحديث المدارس الفكرية المادية التي جعلها المنكرون لله تعالى آلهة يتبعونها، كالداروينية والماركسية.

ويمتد الادعاء ليشمل «ادعاء النبوة»، وكان هذا النمط أكثر شيوعًا بين العرب من ادعاء الألوهية، ويحدثنا القرآن الكريم عن هذين النمطين بقوله تعالى:

﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ ۚ﴾

(الأنعام: ٩٣).

٢- يطلق القرآن الكريم على المنكرين لوجود الله عز وجل اسم «الدهرية»، وقال فيهم:

﴿وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ ۚ﴾

(الجاثية: ٢٤).

وجاء في «موسوعة المفاهيم» للمجلس الأعلى للشئون الإسلامية أن الدهرية مذهب كل من اعتقد في قدم الزمان والمادة والكون، وأنكر الألوهية والخلق والعناية والبعث والحساب، كما يرون أن الموجب للحياة والموت هي طبائع الأشياء وحركات الأفلاك.

وهؤلاء الدهرية المنكرون للألوهية هم أقرب الكافرين من الملاحدة المعاصرين، كما يخبرنا القرآن الكريم عما سيديعه بعض الدهريين بعد أربعة عشر قرنًا عن خلق الكون والإنسان من عدم، فيقول الحق عز وجل:

﴿أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمْ الْخَلْقُوتُ ۚ﴾

(الطور: ٣٥).

سبحان الله، ﴿مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ﴾ هنا تعنى: من غير مادة ومن غير سبب أول، كما تعنى ﴿أَمْ هُمْ الْخَالِقُونَ﴾ أن الشيء يخلق ذاته، وقد ادعى الملاحدة المعاصرون وقوع هاتين الفرضيتين المستحيلتين!

٣- يحدثنا القرآن الكريم عن طائفة تقر بالإله الخالق للكون، والذي اعتزله بعد أن وضع فيه القوانين التي تسيره، ومن ثم ينكر هؤلاء «القيومية»، أى ينكرون متابعة الإله الخالق للكون بالحفظ والتدبير والرزق، وفي هؤلاء يقول الحق تعالى:

﴿وَلَيْنَ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لِيَقُولَنَّ اللَّهُ فَاَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾

(العنكبوت: ٦١)

٤- يخبرنا القرآن الكريم أن من الكافرين من يقر بالقيومية: ﴿وَلَيْنَ سَأَلْتَهُمْ مَنْ نَزَّلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ مِنْ بَعْدِ مَوْتِهَا لِيَقُولَنَّ اللَّهُ قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ﴾

(العنكبوت: ٦٣)

لكنه ينكر أن يكون الإله قد تواصل مع البشر عن طريق الأنبياء والرسل، أى ينكرون الديانات، وهذه الطائفة (والتي قبلها) تقابل «الربوبيين» المعاصرين.

ويهدف الربوبيون من إنكار الديانات السماوية - فى المقام الأول - إلى إنكار البعث والثواب والعقاب، فعند ذلك لن يكون هناك مبرر للعبادات وللالتزام بأوامر الله عز وجل ونواهيه، وبذلك يُفرغوا الألوهية من كل معنى وقيمة:

﴿زَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُعَذِّبَهُمُ اللَّهُ بِبُغْيِهِمْ وَلَنْ تُنْبِئَهُمْ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ﴾

(التغابن: ٧)

٥- يأتى بعد «المدعين» و«المنكرين» «المشركون»، والمشرك هو الذى يؤمن بوجود الله، لكنه يعبد معه غيره من أصنام وأوثان ويقدس الأولياء، بزعم أنهم يقربونه لله عز وجل:

﴿أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِي مَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدَىٰ مَنْ هُوَ كَذِبٌ كَفَّارٌ﴾

(الزمر: ٣)

ومن أشكال الشرك الأخرى التي يكشف القرآن الكريم لها أنها أن ينقاد الإنسان لـ «هواه»، فيكون كمن اتخذه شريكا لله تعالى:

﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ هَوَاهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلًا﴾

(الفرقان: ٤٣).

٦- و«الضالون» آخر أنماط الكافرين، وهم الذين ضلوا عن الحق بعد أن عرفوه، وهؤلاء موجودون فى جميع الملل والديانات. ومن الضالين فى أمة المصطفى ﷺ، غلاة التصوف الفلسفى الغالين بوحدة الوجود المطلقة وبالحلول والاتحاد، ظنا منهم أن فى ذلك كمال التوحيد.

٧- جاء لفظ «يلحد» فى القرآن الكريم على ثلاثة معان:

الأول:

﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾

(الأعراف: ١٨٠).

وهذا هو الإلهاد في أسماء الله تعالى، أى الميل والانحراف بها إلى الباطل، فينسبون إلى الله تعالى العدمية، أو الجبر، أو الحلول والاتحاد، أو

الثاني:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا﴾

(فصلت: ٤٠).

وهو تحريف معنى آيات القرآن الكريم إلى غير مراد الله تعالى منها، فيفسرون مثلاً آيات طلاقة المشيئة الإلهية بأن الإنسان مُجْبَرٌ مُسَيَّرٌ.

والثالث:

﴿وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ لِّسَانُ الَّذِي يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِيٌّ وَهَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ مُبِينٌ﴾

(النحل: ١٠٣).

ويلحدون إليه بمعنى ينسبون إليه، والمقصود من الآية أن الكفار ينسبون تعليم محمد ﷺ إلى الكهان، وهؤلاء لسانهم أعجمي غير عربي.

سبحان الله، لم يدع القرآن الكريم نمطاً من أنماط الانحراف عن فطرة الألوهية التي ظهرت حتى يومنا هذا إلا واعترضه بالحجة والبرهان، وهذا هو الجدير بخاتم الكتب السماوية.

لماذا هذا الكتاب؟

يجئ كتابنا الذى بين يديك لطرح أنماط الانحراف عن فطرة الألوهية والتدين، والتي تعارفنا عليها باسم الإلهاد، والتي نرصدها بالتأمل العقلى فى المجتمعات المعاصرة، كما نقوم بإظهار ما فى هذه الانحرافات عن عَوَارٍ وتهافت، والرد على ما يطرحه الملاحدة من حجج بالمنهج العلمى، كما نهدف بكتابنا إلى إثبات أن العلم المعاصر فى شتى فروعهِ (الفيزياء والكون والحياة وعلوم المخ والأعصاب والنفس)

قد قدم الأدلة القوية فى قضية الوجود الإلهى، حتى صارت هذه الأدلة باباً واسعاً للاستدلال على عقيدة الألوهية والتوحيد، تماماً كما نشأ علم الكلام منذ قرابة الألف عام.

لقد صرنا - بلا شك - نحيا فى زمان تحقق قول الحق تعالى:

﴿سَرُّيَهُمْ ءَايَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾

(فصلت: ٥٣).

د. عمرو شريف

الفصل الأول

نشأة الإلحاد المعاصر وسماته

لا شك أن الإلحاد المعاصر مُنتج أوروبي في المقام الأول، ومن هناك انتقل إلى بلادنا، لذلك من أجل أن نفهم المد الإلحادي الذي نعيشه ونتصدى له ينبغي أن ندرس نشأة الإلحاد المعاصر وأصوله.

حتى خمسمائة عام مضت، كان المصدر الرئيسي للمعرفة في أوروبا هو الكتاب المقدس. كذلك تبني رجال الكنيسة الكاثوليكية آراء أرسطو وبطليموس العلمية حول الكون والعلوم الطبيعية، وألحقوها بمفاهيمهم المقدسة.

انطلاقاً من هذه المصادر كَوَّن إنسان العصور الوسطى في أوروبا صورة عن العالم، تتلخص في أن الأرض تقف ثابتة في مركز الكون وتدور حولها الشمس والقمر وبقية الكواكب، وقد خلق الإله العالم من عدم عام ٤٠٤٠ قبل الميلاد، وحتى تتوسط حياة المسيح تاريخ العالم سيكون يوم القيامة عام ٤٠٤٠ ميلادية.

ويسير العالم طبقاً لخطة إلهية محكمة، فكل شيء في الكون له هدف وغاية (وهذا ما يُعرف بالغائية)، وقد تَكفَّل الإله بتحديد الخير والشر والقيم الأخلاقية (مما يعني أن العالم نظام أخلاقي، وأن هذه الأمور ليست نسبية تبعاً لرغبات البشر)، وأخيراً يقف رجال الكنيسة كواسطة بين الإله وبين الناس في قبول التوبة والحصول على الغفران ودخول الجنة.

العلم يخرج من القمقم...

يؤرخ المؤرخون لنهاية العصور الوسطى وبداية العصر الحديث بصدور كتاب «عن دوران الأجرام السماوية» للعالم الفلكي والرياضي البولندي كوبرنيكوس (١٤٧٣ - ١٥٤٣ م)، الذي أثبت بالحسابات الرياضية أن الأرض مجرد تابع يدور حول الشمس، وقد أكد عالم

الفلك الإيطالي الشهير جاليليو (١٥٦٤ - ١٦٤٢ م) باستخدام التليسكوب ما توَّصل إليه كوبرنيكوس رياضياً، وقد تعرضا (مع غيرهما من العلماء) للاضطهاد والتعذيب من رجال الكنيسة بالفاتيكان باعتبارهما من السحرة والمشعوذين.

وقد بلغت الجهود العلمية ذروتها بفضل عبقرية عالم الفيزياء والرياضي البريطاني إسحق نيوتن (١٦٤٢ - ١٧٢٧ م) الذي أتم إرساء أسس العلم الحديث، لقد توصل نيوتن إلى قوانين الحركة الثلاثة الشهيرة وكذلك قانون الجاذبية، كما وصف بدقة من خلال هذه القوانين بنية المجموعة الشمسية، وهي نفس القوانين التي تصف سقوط التفاحة من الشجرة، كما تصف ما يحدث إذا تصادم قطاران.

لقد كان نيوتن مسيحياً ورعاً، وكان أريسيّاً يؤمن بنبوة المسيح، ولا شك إنه كان سيصاب بالهلع لو أدرك أن إنجازاته العلمية ستَقْوُض أركان الدين في الغرب.

الإلحاد يطل برأسه:

لكن، كيف تسببت هذه الاكتشافات (وغيرها كثير) في الصراع الذي نشب بين العلم والدين في أوروبا؟
لم يكن الصراع بين العلم والدين بسبب أن اكتشافات «معينة» للعلم تتعارض مع معتقدات «معينة» للدين، كذلك فإن المفاهيم التي كان على الكنيسة أن تتخلى عنها أمام طوفان العلم لم يكن منها ما هو أساسي للدين.

فأساسيات الدين تتلخص في ثلاث نقاط، نُطلق عليها «النظرة الدينية للعالم»:

- ١- هناك إله خالق للكون.
- ٢- هناك خطة كونية وغرض كوني للخالق من الخلق (الغائية).
- ٣- العالم يمثل نظاماً أخلاقياً يحدده الإله.

ومن المؤكد أنه منذ الثورة العلمية في القرن السادس عشر، وحتى الآن، لم يظهر اكتشاف علمي واحد يتعارض مع هذه الأساسيات التي لولاها لانهدم الدين.

فإذا كانت الأرض هي مركز الكون أو كانت تابعاً صغيراً يدور في فلك الشمس فكلاً الاحتمالين لا يمنع وجود إله خلق كل شيء، كما أن كلتا الحالتين لا تتعارضان مع وجود غائية من الخلق ومع اعتبار أن العالم نظام أخلاقي !!

ومع ذلك فإن الثورة العلمية كان لها بالفعل أثر مدمر للدين في أوروبا، إذ أعقبها في القرن الثامن عشر أكبر موجة إلحادية في التاريخ الحديث، حتى إن ملك إنجلترا كان يشكو أن أكثر من نصف أساقفة كنيسه ملاحدة !.

لماذا...؟

نؤكد بيقين أن إنكار أساسيات النظرة الدينية ونشأة الإلحاد لم تكن مشكلة علمية على الإطلاق، بل هي مشكلة نفسية فلسفية ترجع لعدة أسباب، أهمها:

١- أدى ما تعرض له العلماء من اضطهاد وتنكيل على أيدي رجال الكنيسة إلى تبنيهم موقفاً عدائياً من الدين، انعكس على موقف العامة.

٢- ثبت أن قوانين الطبيعة قد شكلت الكون عبر مليارات السنين، كما طرحت الداروينية أن الإنسان قد نشأ تطوراً، فرأى الكثيرون في ذلك أن ليس للإله علاقة مباشرة بالكون وبالإنسان، وإن وجدت علاقة فهي غير مباشرة وبعبدة جداً.

٣- بعد أن توصل نيوتن لقوانينه سادت النظرة المادية، وصار يُنظر إلى النظام الشمسي، بل وإلى جسم الإنسان، باعتبارهما كالساعة الزنبركية التي تُملأ ثم تُترك لتعمل تلقائياً دون الحاجة لإله، وبذلك تلاشت تماماً النظرة الغائية التي تعني أن لله غاية من الكون والإنسان.

٤- نجح العلم في التنبؤ بالظواهر الطبيعية، فأصبح الإنسان -

مثلاً - يتحاشى الإبحار في يوم محدد تفادياً لهيجان متوقع للبحر، مما أقنع الإنسان بجدوى العلم وفي المقابل بسذاجة تنبؤات رجال الدين.

٥- بعد أن تلاشى دور الإله من حياة البشر، لم يعد هناك مبرر لأن يضع لهم منظومتهم الأخلاقية، وارتبطت القيم الأخلاقية بمصالح البشر المادية العاجلة.

٦- قدم العلم للإنسان متوسط عمر أطول كثيراً من ذي قبل، كما قدم له إنجازات علمية وحضارية حققت له ثراء ورفاهية لم يكن يتصورهما في يوم من الأيام، فتبدلت عقيدته من الإيمان بالإله إلى الإيمان بالعلم وقدراته وإنجازاته.

٧- يرى من أراد (إمساك العصا من الوسط) أن الله قد خلق العالم ووضع فيه قوانين الطبيعة التي تُسيّرهُ، إن ذلك يعني أن الإله الخالق لم يعد يفعل شيئاً لنا، وليس له أدنى تأثير في أحداث العالم، إنه ببساطة إله لا أهمية ولا احتياج إليه.

٨- لذلك كله، أخذ الكثيرون يتساءلون: إذا كان العلم قد قطع شوطاً كبيراً في فهم آليات ظواهر كانت تُفسّر بشكل غيبي (ميتافيزيقي)، كالأمرض والرعد والبرق والزلازل...، فما المانع في أن يتوصل العلم لتفسير كل ما نعتبره من الغيبات؟ وبذلك تلاشت تماماً الحاجة إلى الدين وإلى الإله.

وبدخول القرن العشرين، ظهرت مقولة «الدين أفيون الشعوب» التي أطلقها كارل ماركس. ويقصد بها أن الأغنياء والحكام يستغلون مفهوم الدين لتخدير الفقراء، وحملهم على قبول ما هم فيه من بؤس كأمر واقع، طمعاً في الفردوس في حياة بعد الموت، نتيجة لذلك كله، شاعت مقولة فيلسوف الإلحاد فريدريك نيتشه التي ألقاها آخر القرن التاسع عشر: هل مات الإله؟ وبدلاً من أن تظل قولاً لفيلسوف يعكس رأياً يتبناه، أصبحت المقولة عنواناً يتكرر في الصحف اليومية.

الفكر الإلحادى المعاصر

● يتبنى الفكر الإلحادى المعاصر المفاهيم التالية :

١- نشأ الكون تلقائياً، نتيجة لأحداث عشوائية، دون الحاجة إلى صانع.

٢- ظهرت الحياة ذاتياً من المادة، عن طريق قوانين الطبيعة.

٣- الفرق بين الحياة والموت فرق فيزيائى بحت، سيتوصل إليه العلم يوماً ما.

٤- الإنسان ليس إلا جسد مادى، يفنى تماماً بالموت.

٥- ليس هناك وجود للروح كنفخة إلهية.

٦- ليس هناك بعث بعد الموت.

٧- من كل ما سبق، ليس هناك حاجة إلى القول بوجود إله.

● وينقسم الملحدون إلى ثلاث مجموعات :

١- علماء وفلاسفة، تبنوا الإلحاد، ثم وجدوا فى نظرية التطور الداروينى (تطور الكائنات الحية نتيجة لطفرات عشوائية تحدث بالصدفة) حجتهم العلمية الكبرى.

٢- الشيوعيون، الذين يريدون تحويل المجتمعات البشرية إلى مستعمرات من النمل والنحل، ولن يمكن تحقيق ذلك فى وجود المعتقدات الدينية، فينبغى القضاء عليها ولو بالقوة.

٣- عدد لا بأس به من الصامتين ! من كل الديانات والمجتمعات والأجناس، ممن لديهم شك، لكنهم لا يطرحونه للنقاش، ويمكن إرجاع شك هذه الفئة إلى عاملين :

- الانبهار بالمظهر العلمى والفلسفى الذى يطرح به أصحاب الفكر الإلحادى أفكارهم.

- الأسلوب المنغلق الذى تعلموا به دياناتهم، حيث يرفض معلومهم أى منطق أو علم يخالف ما يفهمون، وهو ما يُسمى بأسلوب «هوا كده»، بل يدعى هؤلاء المعلمون الانفراد بالفهم عن

الله، وعلى الآخرين أن يُسلموا لهم بذلك.

● وينقسم الفكر الإلحادى إلى مجموعتين كبيرتين :

أ- الفكر الإلحادى القوى : يمثل هؤلاء الذين ينكرون وجود الإله، ويسوقون على ذلك الأدلة، ويننون النظريات ويروجون للإلحادهم.

ب- الفكر الإلحادى الضعيف : يمثل هؤلاء الذين لم يجدوا أدلة كافية تقنعهم بوجود الإله، وهؤلاء لا يقومون بالترويج لأفكارهم. وفى مجال الإلحاد تتردد مصطلحات ينبغى إدراك الفرق بينها، وأهمها :

الملحد **Atheist** : هو المنكر للدين ولوجود الإله.

اللادينى : يفضل الملاحظة أن يُطلق عليهم اللادينين، بينما لفظ اللادينى يعنى من لا يؤمن بدين وليس بالضرورة أن يكون منكراً للإلهية.

ضد الدين **Antitheist** : هو الملحد الذى يتخذ موقفاً عدائياً من الإله والدين والمتدينين.

الربوبى **Diest** : هو الذى يؤمن بأن الرب قد خلق الكون، ولكنه ينكر أن يكون قد تواصل مع البشر عن طريق الديانات.

اللاأدرى **Agnostic** : هو الذى يؤمن أن قضايا الألوهية والغيب لا يمكن إثباتها وإقامة الحجة عليها (كما لا يمكن نفيتها)، باعتبارها فوق قدرة العقل على الإدراك.

المتشكك **Skeptic** : هو الذى يرى أن براهين الألوهية لا تكفى لإقناعه، وفى نفس الوقت لا يمكنه تجاهلها.

العلمانى **Secularist** : العلمانية دعوة إلى إقامة الحياة على العلم المادى والعقل ومراعاة المصلحة بعيداً عن الدين، ومن ثم فهو اصطلاح سياسى لا علاقة له بعقيدة الفرد الدينية، ولا شك أن كثيراً من العلمانيين لا دينيين، خصوصاً فى بلاد الغرب.

الفلسفة الإلحادية المعاصرة:

فى عام ١٩٣٦م، طرح الفيلسوف الإنجليزى سير ألفريد آير «الفلسفة الوضعية المنطقية» التى تقوم على «مبدأ الثبوت»، الذى يرى أن قبول أى افتراض أو مسألة يتوقف على إثباتها أو نفيها عملياً بالتجربة أو رياضياً أو منطقياً من خلال المدلول المباشر للألفاظ التى تشرح هذا المفهوم، ومن ثم فإن مفاهيم مثل الإله والروح والدين لا تعنى شيئاً! إذ لا يمكن إثبات صحتها أو خطأها بهذه المناهج، ومن ثم يتساوى أمام العقل أن يكون الإنسان مؤمناً أو ملحدًا.

ثم تنبه الفيلسوف آير إلى أنه لا يمكننا تطبيق قواعد البحث المستخدمة فى العلوم التجريبية التى تعتمد على الحواس (كالكيمياء والفيزياء) على العلوم الإنسانية (كالفلسفة والمنطق والأخلاق)، كذلك لا يمكن دراسة المفاهيم الدينية بمنهج المفاهيم العلمية، فلا ينبغى - مثلاً - محاولة فهم مقولة «أن الله موجود فى كل مكان» بمفاهيم المكان فى فيزياء نيوتن أو فيزياء أينشتاين، عند ذلك أعلن سير آير فى خمسينيات القرن العشرين أن الفلسفة الوضعية المنطقية مليئة بالتناقض، وهكذا قام مؤسس هذه الفلسفة بإعلان موتها.

الإلحاد الجديد:

وفى عام ٢٠٠٦م، ظهر فى الغرب اصطلاح «الإلحاد الجديد»، الذى لم يكتف بإحياء مفاهيم الفلسفة الوضعية المنطقية بما فيها من نظرة مادية، بل رفض التعايش بين الإلحاد والدين. ولم يكتف بنقض الألوهية والمفاهيم الدينية وطرحها للتحليل العلمى والموضوعى، لكنه تبنى أسلوب الهجوم والانتقاص والسخرية.

وقد قامت هذه المفاهيم العدائية على كتابات ظهرت فى الولايات المتحدة وبريطانيا بين عامى ٢٠٠٤ - ٢٠٠٧م

لمجموعة من الملاحدة (١٣)، وقد استغل هذه الكتابات عدد من كبار الناشرين الغربيين ووقفوا وراءها طباعةً وتسويقاً، حتى لاقت رواجاً كبيراً وقرأها الملايين واحتلت قوائم أعلى المبيعات.

ولا شك أن وراء الإلحاد الجديد أبعاد سياسية أسفرت عن وجهها فى السنوات الأخيرة، أهمها الترويج للخوف من الإسلام (الإسلاموفوبيا)، إذ أن كتابات هذه الفترة تبنى مفاهيم صامويل هنتجتون التى طرحها فى كتابه (صراع الحضارات) والتى تؤصل للعداء للإسلام فى نفوس الشعوب، لذلك فالإلحاد الجديد ليس جديداً فقط فى عدوانيته ووقاحته والترويج له إعلامياً، أو فى تناول العلمى للدين، ولكن أكثر الجديد ظهوراً هو مهاجمته للممارسات الإسلامية بل والإسلام ذاته.

وقد أسفر زعيم الملاحدة الجدد ريتشارد دو كنز عن هذا الوجه القبيح للإلحاد حين أعلن العام الماضى (٢٠١٢م) مراراً أن أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١م قد حولته من ملحد مسالم إلى ملحد أصولى ضد الإسلام، كما صرح (بعد أن كان معادياً للمسيحية) بأن المسيحية يمكن أن تكون الحصن الأخير ضد شر أشد منها، وهو الإسلام، لذلك صرح دو كنز وغيره من الملاحدة بأنهم ليسوا «لا دينيين» بل إنهم «ضد الدين»، فالدين بالنسبة لهم يسمم كل شىء.

لذلك يركز الملاحدة الجدد على إظهار أن كل مصائب العالم وحروبه التى قتل فيها الملايين كانت بسبب الدين، ولا شك أن ذلك إما جهل بالتاريخ أو تزوير مقصود لحقائقه، ألا يدرك هؤلاء أن الحربين العالميتين الأولى والثانية تجاوزتا قتلها الخمسين مليوناً، ولم تكونا حربين دينيتين؟ بل إن العداء للدين الذى

(١٣) أشهر هؤلاء الكتاب البيولوجى ريتشارد دو كنز، والفيلسوف دانييل دينيت وطبيب الأعصاب سام هاريس والإعلامى كريستوفر هتشنز.

مارسته الشيوعية الملحدة كُلف البشرية أكثر من تسعين مليون قتيل، حتى يمكن اعتبارها أكثر التجارب الفاشلة كلفة في التاريخ.

منهج الملاحدة الجدد:

يرسم كبير الملاحدة الجدد ريتشارد دوكنز خطة العمل التي ينبغي أن يلتزم بها الملحدون قائلًا: إذا كانت القطط (يقصد الملاحدة) لم تمثل قطيعًا بعد، فإن أعدادًا معقولة منها تستطيع أن تصدر ضوضاء مزعجة لا يمكن تجاهلها.

ولإحداث هذه الضوضاء لم يكتف الملاحدة بالأساليب المعتادة، كتأليف الكتب والمقالات وإلقاء المحاضرات وعقد المناظرات والظهور في البرامج التليفزيونية والقضايا والحديث عبر شبكة المعلومات، لكنهم ابتكروا طرقًا جديدة، ففي أثناء سيرك في شوارع المدن الكبيرة ببريطانيا، قد تقع عينك على أحد أتوبيسات النقل العام الحمراء وعليه إعلان بطول الأتوبيس مكتوب فيه: «في الأغلب ليس هناك إله، لا تقلق واستمتع بحياتك»، هذا بالإضافة إلى ظهور هذه الكلمات على مختلف السلع كالبيرة مثلاً، ويتحمل دوكنز جزءًا كبيرًا من تكاليف هذه الحملات بنفسه.

رسم الخط: البديل عن الإله:

كانت الخطوة التالية أن يلتقى الملاحدة لتوحيد كلماتهم ورسم الخطط لما بعد إصدار الضوضاء، ف عقدوا لذلك المؤتمرات، وكان من أشهرها ذلك الذي عقدته مؤسسة سالك في كاليفورنيا عام ٢٠٠٦م بعنوان «ماذا بعد الإيمان: العلم - الدين - العقل - الحياة»، وقد انتهى المؤتمر إلى صياغة المفاهيم الأساسية التي ينبغي أن تنطلق منها ممارسات الإلحاد المعاصر، وهذه المفاهيم هي:

١- الدين وهم خطير، يؤدي إلى العنف والحروب.

٢- ينبغي التخلص من الدين، وسيقوم العلم بهذه المهمة.
٣- لا نحتاج لإله لنكون على خلق، فالإلحاد يمكن أن يكون منطقيًا قويًا للأخلاق.

ويروج الملاحدة الجدد أن العالم المتحضر لم يعد يطبق صبرًا على الدين - خاصة الإسلام - الذي صار متطرفًا وخطيرًا إلى حد بعيد، لذلك ينبغي القضاء عليه، وفي ذلك يقول ستيفن وينبرج الحائز على جائزة نوبل في الفيزياء: «ينبغي أن يفيق العالم من كابوس الديانات الذي طال! ينبغي علينا كعلماء أن نفعل أي شيء من أجل أن نخفف من قبضة الدين، ولا شك أن هذا سيكون عطاؤنا الأكبر للحضارة!!».

سبحان الله... أينشغل العلماء عن العلم، ويصير عطاؤهم الأكبر للحضارة هو القضاء على الدين؟!!

شيوع الإلحاد في الغرب: إلى أي حد وصل الأمر؟

في دراسة أجرتها الإذاعة البريطانية BBC عام ٢٠٠٤م في عشر دول أوروبية كانت نسبة الملاحدة ٨٪، وفي دراسة أخرى أجرتها أيضًا الإذاعة البريطانية على البريطانيين ظهر أن: ٢٨٪ يؤمنون بالإله، ٢٦٪ يؤمنون بشيء ليسوا متأكدين من كنهه، ١٦٪ اعتبروا أنفسهم ملاحدة، ٩٪ لا أدريين، أما الباقون فلم يفكروا في الأمر أو لا يعرفون أو لم يجيبوا.

وفي الولايات المتحدة، فقد أظهرت دراسة أجراها معهد جالوب عام ٢٠٠٥ أن نسبة الملاحدة بلغت ٥٪.

وبالنسبة للبلاد الإسلامية، فستعرض لشيوع الإلحاد في الفصل الخامس.

مبتدئة

الفكر المادى، الحضارة المادية، ثم الإلحاد

ارتبطت نشأة الإلحاد المعاصر بظهور الفكر المادى ارتباطاً وثيقاً، حتى يمكن القول إن الإلحاد هو الابن الشرعى لهذا الفكر، ويُعتبر المفكر الكبير الدكتور عبد الوهاب المسيرى من أفضل من طرح هذه العلاقة فى وضوح وتناسق وتراكب، يقول د. المسيرى:

الحضارة الحديثة - فى تصوورى - حضارة عقلانية مادية (لا عقلانية وحسب)، فإنجازاتها الضخمة (التكنولوجيا - العلم - السيطرة على العالم) نتاج رؤيتها المادية التى استبعدت الكثير من العناصر الأخلاقية والإنسانية (العناصر غير المادية)، وذلك لتبسيط الواقع بهدف التحكم فيه (إذ لا يمكن التحكم إلا فيما هو بسيط).

أما إخفاقات الحضارة المادية الحديثة فلا تقل ضخامة عن إنجازاتها، ومن أهم تلك الإخفاقات: الأزمة البيئية - الحروب العالمية - فقدان الاتجاه (أى أن لا يعرف الإنسان أين هو ذاهب) - ظهور العبثية (أى أن يتصور الإنسان أن العالم لا معنى له وأن الصدفة العمياء تتحكم فيه) - تحول الوسائل إلى غايات... وهذه الإخفاقات - مثل الإنجازات - من نتاج الرؤية المادية للحضارة الحديثة.

وتمثل الحضارة الحديثة «بناءً مادياً» ذا مستويين: مستوى فلسفى (الأفكار المادية، التى هى نتاج العقل المادى).

ومستوى تطبيقى عملى، وهو المتمثل فى مظاهر الحضارة الحديثة، بإيجابياتها وسلبياتها. والعقل المادى (الذى أنشأ هذه الحضارة) عقل محايد،

لا علاقة له بالأخلاق أو بالأسئلة الكلية (الخاصة بمنشأ الإنسان ومآله، والغرض من وجوده فى الكون) أو بالمقدس أو بما يتجاوز عالم الحواس الخمس المباشر، ويتعامل العقل المادى مع ما يصله من معلومات ومعطيات، ولا يمكنه أن يتجاوزها، ولذا فهو يفرز ما يمكن تسميته «منطق الأمر الواقع» أو «أخلاق الصيرورة»، أى أنه لا يعترف بوجود قيم أخلاقية أو إنسانية ثابتة مستقرة، ويرى أن كل شيء - بما فى ذلك تلك القيم - فى حالة تغير وتحول دائمين، ولذا يفرض هذا المنطق على الإنسان أن يستمد قيمه من واقعه المتغير.

والعقل المادى لا يهتم بالسمات الخاصة للظواهر أو بخصوصيات كل إنسان فرد، فهو يركز على الجوانب العامة، ويمكن تشبيهه بأشعة إكس، التى يمكنها أن تعطينا صورة للهيكل العظمى للإنسان ولكن لا يمكنها أن تنقل لنا صورة الوجه الإنسانى فى أحزانه وأفراحه. وفى نفس الوقت قد يهتم هذا العقل بالتفاصيل بشكل مبالغ فيه، لذلك يمكن تشبيهه أيضاً بالميكروسكوب الذى يظهر أدق تفاصيل الخلية دون أن ينقل لنا الصورة الكلية لهذه الخلية.

ولما كان التاريخ بنية غير مادية، تتسم بالتركيب والإهمام، فلا يمكن للعقل المادى أن يتعامل معه بكفاءة، خاصة وأن التاريخ من صنع الإنسان ذى الجانبين (المادى والروحانى)، لذلك فالعقل المادى يقصد الأمر الواقع على حساب الحق التاريخى (يشير الدكتور المسيرى بذلك إلى الصراع العربى الإسرائيلى).

لغرض من هذا إلى أن مهمة العقل المادى هى اختزال كل شيء

- بما في ذلك الإنسان - في جانبه المادى فقط ، بهدف الاستفادة من هذا الجانب المادى ، إذ يقارن الإنسانية ببعض الأشكال التى منه ، لذلك فهو يقوم «بهدم الإنسان وتفكيكه» إلى عناصر مادية خلقت على الرمال ، ثم تمحوها الأمواج ! أى أننا أصبحنا لا أولية ، لذلك يعتبر الفكر المادى أن العقل يفكر كما تهضم المعدة ، انتهى كلام د. المسيرى .

الطعام وكما تفرز الكبد الصفراء ، وهذه الرؤية العقلانية المادية للقارئ الكريم ...

للإنسان ترده إلى طينته وتنزع عنه القداسة وتفقد مركزيته فى هكذا اختفى الإله الغيبى ، كما اختفى الإنسان المتسامى من عالم الفكر المادى ، ليحل محله الإنسان المادة الذى الكون .

ويعقب عملية تفكيك الإنسان إلى عناصره الأولية المادية الطبيعة ، وبذلك صار الإلحاد المعاصر إفرازًا مباشرًا «عملية تركيب» فى إطار مادى أيضًا ، فيعاد تركيب الإنسان ليصبح للفكر المادى .

«منتج فى المصنع ، ومستهلك فى السوبر ماركت ، ومستمتع فى دور اللهو» ، وبذلك لا يجد الإنسان وقتًا أو مجالاً لأى اهتمامات روحية متسامية ، هذا ما آل إليه حال إنسان الحضارة المادية .

ويمكن اعتبار أن القرن التاسع عشر قد شهد انتقالاً تدريجياً من الرؤية الآلية للإنسان إلى الرؤية العضوية ، فإذا كان «نيوتن» قد جعل من الكون ساعة والإله هو صانع الساعات الماهر (الرؤية الآلية) ، فإن عالم «دارون» العضوى يختفى منه «الإله» تمامًا ؛ فأصول الإنسان تعود لأسلاف القردة العليا ومن قبلها الزواحف ، ثم يؤكد «فرويد» أن غابة القردة تقع داخل الإنسان فى شكل «واعى» مظلم وغرائز متفجرة ، وقد أجرى العالم الروسى «بافلوف» (١٤) تجاربه على الكلاب ثم طبق نتائجها على الإنسان ، فقد كان يفترض أنه لا توجد فروق جوهرية بين كليهما .

وأخيرًا يأتى «فوكوياما» (١٥) (فيلسوف ما بعد الحداثة)

(١٤) Ivan Pavlov (١٨٤٩ - ١٩٣٦) عالم الفسيولوجيا الروسى الأشهر ، منح

جائزة نوبل فى الفسيولوجيا والطب عام ١٩٠٤ .

(١٥) Y.F.Fukuyama : أستاذ العلوم السياسية والاقتصاد السياسى ، أمريكى

الجنسية ، ولد عام ١٩٥٢ - أشهر كتبه كتاب «نهاية التاريخ» الذى صدر عام ١٩٩٢ .

الفصل الثاني

وفق العلم والدين

يتمسح الإلحاد المعاصر في العلم ويزعم أنه إلحاد علمي ومن أجل تفنيد هذا الادعاء، وقفنا في الفصل السابق مع الإلحاد وسماته، ونقف في هذا الفصل مع طبيعة العلم ومجاله وحدوده لنذكر حقيقة العلاقة بينه وبين الدين.

منذ القرن السابع عشر، أصبح للمعرفة في أوروبا سبيلاً آخر غير مفاهيم رجال الدين والفلاسفة، وهو العلم، ولكن كيف يتوصل العلم إلى المعرفة وليس لديه نصوص مقدسة يغترف منها؟

إن الطريق إلى تحصيل المعرفة (أى معرفة) يمر من خلال الإجابة عن سؤالين:

● السؤال الأول: لماذا (الغائية أو الحكمة) Why؟
لماذا خُلِقَ الكون؟ لماذا خُلِقَت الحياة؟ لماذا الشقاء والتألم في الدنيا؟...

أدرك العلماء أن الإجابة عن هذه الأسئلة، التى تبحث في «الغاية» من الأشياء، تقع خارج نطاق العلم، فأنكر بعضهم الغائية، وقبلها البعض وتركوها لأهل السبق فيها، وهم الفلاسفة ورجال الدين.

● السؤال الثانى: كيف (الآلية أو الكيفية) How؟
وذلك هو مجال العلم، بشرط إخراج المخادعين والأدعياء من الميدان، ومن أجل تحصيل ذلك وُضع المنهج العلمى.

وإذا كان للدين الدور المحورى في الإجابة عن السؤال الأول وهو الغائية والحكمة، خصوصاً تعريف الإنسان بمصدره ومساره ومآله والغاية من خلقه، فهل له دور في الإجابة عن السؤال الثانى الخاص بالآلية والكيفية؟

لا شك أن الدين يحدد للعلم الإطار الذى ينبغى أن يتحرك فيه، وليس فى ذلك قيد على العلم كما يعتقد البعض، لكنه يعصمه من أن يتردى فى مهاو كالتى تردى فيها؛ من تفجيرات ذرية تبعد البشر وتفسد البيئة لمئات وربما آلاف السنين القادمة، وعبث بالبنية الوراثية (الجينات) للكائنات الحية مما يمكن أن يُنتج مسوخاً حية شديدة الفتك بالأحياء، وغير ذلك من المجالات التى انطلق فيها بعض العلماء دون مراعاة لأبسط القواعد الأخلاقية للبحث العلمى.

تعريف العلم وقيوده:

من أهم تعريفات العلم، أنه «منهج يتعامل مع ما يوجد ويتكرر فى الطبيعة بشكل طبيعى وتحكمه قوانينها»، مثل دراسة الرياح ونمو النبات والتفاعلات الكيميائية وغيرها، ولهذا التعريف وغيره جوانبه الإيجابية، فهو يفرق بين العلم الحقيقى وبين الممارسات التى تُنسب خطأ للعلم، فيفرق مثلاً بين علم الفلك والتنجيم، وبين الطب والممارسات العلاجية الشعبية.

كذلك يُخرج هذا التعريف كل علوم البدايات، كبداية الكون، من حظيرة العلم، فالبدايات لا يمكن تكرارها، وليس لدى العلم تفسير لخروج الوجود من العدم، ومن ثم ليس هناك مفر من طرح التدخل الإلهي كآلية لنشأة الكون.

والمشكلة أن العلم يرفض التفسيرات الغيبية (الميتافيزيقية) ويخرجها من حظيرته، ومن ثم فالتعريفات المتاحة للعلم لا تحل مشكلة علوم البدايات، وفى نفس الوقت لا تقبل ما يطرحه الدين والفلسفة من حلول.

مجال العلم وحدوده:

يقول الفيلسوف الكبير برتراند راسل: «لا بد أن تُحصَل أى معرفة بالعلم، وما لا يستطيع العلم اكتشافه لا يستطيع الإنسان

معرفته»، يعنى ذلك أن العلم هو الطريق الوحيد للمعرفة، وأنه قادر على تفسير كل شيء، وليس هناك مبرر لاعتقاد أن هناك حدود لقدرات العلم.

إن الاتجاه الذى يتبناه برتراند راسل يُعرف بمذهب «العلمية Scientism»، ويعتبر أنصاره أن أى حديث عن الإله أو الدين أو المشاعر الروحية يقع خارج نطاق العلم، ومن ثم ليس حقيقياً، وإن كان ممتعاً أو حتى مفيداً!، فهو لا يختلف عن الحديث عن الغول والتنين ومصباح علاء الدين وبابا نويل!.

هل هذا الادعاء صحيح؟ أليس هناك حدود لما يمكن أن يفسره ويكشفه لنا العلم؟ إن هذا الادعاء باطل، إذ يلغى الكثير مما تعلمناه فى المدارس والجامعات! ماذا عن الفلسفة والأدب والفن والموسيقى وعلم الأخلاق؟ كيف يحكم العلم بأن قصيدة ما (رص كلام) أو أنها إبداع كبير؟ هل يمكن ذلك عن طريق إحصاء عدد الكلمات أو معرفة ترتيب الحروف؟.

كيف يحكم العلم أن لوحة ما تعتبر قطعة فنية ثمينة وليست مجرد تلويث للقمماش بالألوان؟ لا شك أن ذلك لن يكون بالتحليل الكيميائى للأصباغ، يستطيع العلم أن يخبرك أن وضع سم الاستركنين فى شراب شخص ما سيقتله، لكن لن يقول لك أن من الخطأ أن تفعل ذلك مع جدتك من أجل أن ترث أملاكها.

إن مقولة برتراند راسل مليئة بالتناقض، فكيف عرف أن ما لا يكتشفه العلم لا يستطيع الإنسان معرفته؟ إن هذه المقولة لا يمكن إثباتها بالأدلة العلمية، فكيف عرف راسل أنها صحيحة واعتقد فيها بشدة؟ لذلك فإن مذهب العلمية فيه من التناقض الداخلى ما هو كاف لتخطئته، وليس بحاجة لعوامل خارجية لإفشاله.

وفى موقف آخر، يتنبه عالم الفيزياء والرياضيات برتراند راسل

أنه أيضاً فيلسوف! فيطرح تساؤلات محورية تثبت محدودية مجال العلم، فيقول: «إن أكثر الأسئلة أهمية وإثارة تقع خارج قدرات العلم، مثل؛ إذا كان الوجود ينقسم إلى مادة وعقل، فما المادة وما العقل، وما العلاقة بينهما؟ هل للكون غاية وهدف؟ هل هناك قوانين حقيقية تحكم العالم أم أنها من تصورات عقولنا التى تهوى النظام؟ ولم تهوى عقولنا النظام؟ ما حقيقة الإنسان؟ هل هناك مسلك محمود فى الحياة ومسلك غير محمود، أم أن هذه تصوراتنا؟ مثل هذه الأسئلة - وغيرها كثير - لا إجابة لها فى المعمل».

هذا الطرح لراسل يثبت ما ذكرناه من أن البحث حول الغائية يقع خارج نطاق العلم.

المنهج العلمى ليس مؤمناً ولا ملحدًا:

عند دراسة ظاهرة علمية ما كالأمطار والزلازل، هل يختلف المنهج إذا كان الدارس ملحدًا أو مؤمنًا؟!، نحن نطرح هذا التساؤل - الذى يبدو ساذجًا - لأن البعض بدأ يدعو إلى منهج علمى مؤمن! إن ذلك يعنى أن المنهج العلمى الحالى منهج ملحد، ترجع خطورة هذه الدعوة إلى أنها تؤكد ادعاء الملاحدة أن العلماء المتدينين منحازين، كما تثبت أن الإلحاد يقف وراء ما حققه العلم من نجاحات حتى الآن.

سقطه الإلحاد الكبرى: الآليات تلغى الغائية:

يصف الإمام أبو حامد الغزالي لكل موجود (ككتاب مثلاً) عللاً أربع؛ العلة المادية وهى الأصباغ والورق الذى صُنِع منه الكتاب، والعلة الظاهرة وهى الهيئة التى شكّل عليها الكتاب، والعلة الفاعلة هى المؤلف وصانع الورق وعامل الطباعة، والعلة الغائية وهى الغرض الذى من أجله كتب الكاتب الكتاب، والعلة الغائية تقع خارج نطاق العلم، ولا يستطيع أن يخبرنا بها إلا العلة الفاعلة.

ولما كان العلم لا يتعامل مع العلة الغائية، أسقطها الماديون واعتبروا أن القول بها معاد للعلم، وصار علينا أن نقر أن الكون والإنسان وكل ما حولنا لا غاية من ورائه !!.

وحقيقة الأمر أن كل ما يقع في الكون من أحداث وكل ما يقوم به الإنسان من نشاطات يجمع بين الآلية والغائية، فأنت تتناول الطعام بآلية البلع للاستمتاع بطعمه ولتحصيل الطاقة (غائية)، كذلك فأنت تستخدم السيارة (آلية) لتوصيل أولادك إلى المدرسة (غائية)، وهكذا...

إن قصور العلم عن التعامل مع العلة الغائية لا يلغى أن للعقل دوراً فيها، فإذا كان العقل يعجز عن التوصل إلى الغاية بذاته فهو الذى يحكم على مصداقيتها، فمثلاً إذا أخبرنا الدين أن الله تعالى هو العلة الفاعلة لهذا الكون، وأن الله قد أطلعنا على الغاية من خلقه لنا، فإن العقل يقوم بفهم هذه المعلومات والحكم على مصداقيتها، إن ذلك يعنى أن القول بالإله لم يعطل العقل ولا المنطق.

حاجة العلم إلى الإله الحق

نزع القداسة من الكون:

لا شك أن إسباغ القداسة على موجودات الكون وظواهره الطبيعية أمر معيق للعلم، فإذا تمسكنا بطرح الفلسفات اليونانية القديمة من أن الرعد والأمراض والكوارث الطبيعية وغيرها هي تعبير عن غضب الإله لتوقفنا عن دراسة تلك الظواهر، وما عرفنا آلياتها.

لذلك لم يتقدم العلم في اليونان القديم إلا بعد أن قام بعض مفكره بنزع تلك القداسة عن الكون، لكن الماديين وقعوا في خطأين جسيمين، فقد فهموا من ذلك أن الإلهاد ضرورى

لممارسة العلم الحقيقي، كما وقع الملاحدة في تخليط شديد حين اعتقدوا أن نزع القداسة عن الكون يعنى نزع القداسة عن خالق الكون.

ولا شك أن القرآن الكريم نزع القداسة عن موجودات الكون، وأظهر ذلك بوضوح شديد في قصة خليل الرحمن إبراهيم عليه السلام، حين رفض أن تكون الشمس والقمر والكواكب آلهة (١٦).

ونجد نفس المعنى تصريحاً في السنة النبوية الصحيحة، فعندما توفى إبراهيم (ابن رسول الله ﷺ) وصاحب ذلك الحدث خسوف القمر، قال بعض المسلمين أن القمر قد حُسف حزناً على موت إبراهيم، لكن رسول الله ﷺ نهاهم وقال: «إن الشمس والقمر لا ينكسفان لموت أحد ولا حياته، لكنهما آيتان من آيات الله تعالى يريهما عباده...» رواه البخاري

الآلية تحتاج إلى سبب أول:

ربما كانت أخطر سقطات العلماء (وليس العلم) تصورهم أن فهمنا للآليات الفيزيائية التي تعمل في الطبيعة ينفي وجود إله صمم وخلق ويدير الكون، أى أنهم خلطوا بين الآلية والسبب الأول، ونبين ذلك الخطأ بالمثال التالي:

إذا استقدمنا إنساناً بدائياً من أدغال أفريقيا النائية، وليكن اسمه تونجا، وأركبناه سيارة حديثة من ماركة فورد، الأغلب أن تونجا سيعتقد أن هناك إله (مستر فورد) يقبع داخل محرك السيارة ويدفعها للسير، وقد يتصور أن مستر فورد طالما كان راضياً عنا سيدفع السيارة في يسر وهدهوء، وإذا غضب

علينا عطلها ، ثم يلتحق تونجا بدراسة مكثفة لتعلم هندسة السيارات ، ويكتشف أن محرك السيارة يعمل بآلية الاحتراق الداخلي ، وأنه ليس هناك حاجة لوضع مستر فوردا داخل المحرك ، ولكن ، هل ينفي ذلك أن هنري فوردا هو الذى اخترع المحرك ووفر له ظروف عمله ، ولولاه لما وجدت السيارات ؟ ألا يكون استبعاد فوردا من المنظومة خطأ منطقيًا ومنهجيًا ؟ ! . وعندما اكتشف سير إسحق نيوتن قوانين الحركة والجاذبية لم يقل : لقد اكتشفت الآليات التى تتحرك بها الأجرام ، إذا لا داعى لوجود الإله ، بل زادته اكتشافاته إعجابًا بالإله الذى صمم هذه الآليات المحكمة .

ومن ثم ، إذا لم يتعارض وجود الآليات الفيزيائية مع وجود مخترع له غاية فى الابتكارات البشرية ، فمن باب أولى أن ينطبق ذلك على ابتكارات الإله ، وهذه بديهة عقلية لا علاقة لها بكونك مؤمنًا أو ملحدًا .

قوانين العلم من آليات عمل الإله :

يُخطئ كثير من المتدينين فى فهم معنى قول الحق تعالى :

﴿ إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴾

(يس : ٨٢) .

فيعتبرون أن ﴿ كُنْ فَيَكُونُ ﴾ تعنى أن الله تعالى يتدخل بشكل مباشر وفورى للقيام بكل عمل ، بينما يبين القرآن الكريم (فى سبعة مواضع على الأقل) أن الله تعالى يستخدم الماء فى إنبات أو إخراج النبات :

﴿ وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجْنَا بِهِ نَبَاتَ كُلِّ شَيْءٍ ﴾

(الأنعام : ٩٩) .

معنى ذلك أن الله عز وجل اختار أن يكون عمله من خلال الأسباب ، التى هى قوى وقوانين الطبيعة ، هذا بالرغم من قدرته على إخراج النبات بالأمر المباشر .

إن إعداد كوكب الأرض ليكون مسرحًا للحياة استغرق عشرة بلايين سنة ، كما أن وجود كل منا احتاج أن يتزوج والدينا وأن نمكث فى الرحم تسعة أشهر ، كذلك فإن اسم الله «الميت» يعمل عن طريق إصابة الإنسان بالأمراض (المزمنة والحادة والمفاجأة) ، ويخبرنا الله تعالى أن هذه الأمور (وكل أمر) التى تتم بهذه الأسباب إنما تقع بكلمة « كن » .

ومن غيرة الله تعالى على الأسباب أن جعل العقوبة مرتبطة بالتقصير فى الأخذ بالأسباب (الذى هو مسئوليتنا) بغض النظر عن النتائج (التى هى عطاء إلهي) ، وفى ذلك يقول الحق تعالى :

﴿ لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا ﴾

(البقرة : ٢٨٦) .

وفى هذا المعنى شاع القول الحكيم : « على المرء أن يسعى وليس عليه إدراك النجاح » .

إن دور الإله لا يقف عند الخلق والإمداد بقوى الطبيعة ووضع قوانينها التى تنظم عمل موجودات الكون ، ثم يترك المنظومة تسير مثلما تملأ الساعة الزنبركية ، كما اعتقد أرسطو واعتقد الروبيون من بعده وكما كان كفار مكة يعتقدون أيام بعثة المصطفى ﷺ :

﴿ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ فَأَنَّى يُؤْفَكُونَ ﴾

(العنكبوت : ٦١)

ليس لها لسد الثغرات:

لا تخلوا مناظرة بين المؤمنين والملحدين من اتهام المؤمنين بأنهم عندما يعجزون عن تفسير شيء بأسلوب علمي فإنهم يطرحون الإله كستار لجهلهم ولكسلهم العقلي، وفي نفس الوقت يستدلون بهذا الجهل على وجود إلههم، لذلك يصف الملاحدة الإله بأنه إله لسد الثغرات، أى كلما وجد المتدينون ثغرة في العلم نسبوا إلى الإله القيام بها، ولنفيد هجوم الملاحدة، نقول إننا نلجأ للقول بتدخل الإله في موقفين:

أ- نعود إلى قصة تونجا مع السيارة، هل كان الحديث عن مسر فوررد سداً لجهل في فهمنا لآلية عمل محرك السيارة؟ ... لا ... فبالرغم من أن فوررد لا وجود له في أى خطوة من آلية عمل المحرك، فإنه مسئول عن وجود الآليات التي نعرفها والتي تحمل بصمات عقله وعمل يديه، إذا فقولنا بالإله يأتي كسبب أول لما فسر العلم.

ب- وإذا نظرنا إلى الكون، نجد أن العلم قد أثبت أنه نشأ من عدم، بينما يخبرنا العلم نفسه أن المادة لا تفنى ولا تُستحدث (قانون بقاء المادة)، وهذا يوقع العلم في حرج شديد؛ كيف أن المادة لا تُستحدث وكيف أن الكون نشأ من عدم؟!.

هنا يأتي طرح «الإله» لتفسير ما أقر العلم بعجزه عن تفسيره؛ الآن وفيما بعد... يثبت هذين الموقفين أن إلهنا ليس إلهاً لسد ثغرات منشأها الجهل، لكنه السبب الأول وراء كل الآليات التي يكتشفها العلم.



إن عقيدتنا أن الإله «قيوم» على الكون، يقوم بإمداده بالإيجاد وبتفعيل قوانين الطبيعة في كل لحظة ولا يغفل عنه. ﴿اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾

(البقرة: ٢٥٥).

كذلك فإن القول بأن الله تعالى يُسَيِّر الكون بقوى وقوانين الطبيعة لا يمنع أن لله مواقفاً يتدخل فيها بشكل سافر مباشر، كخلق «المُفردة» التي بدأ بها الانفجار الكوني الأعظم الذي أنشأ الكون (١٧)، وعقيدتنا أن الله تعالى قادر - بمشيئته وإرادته وقدرته - على التدخل المباشر في شئون الكون في أى وقت وأى موضع، لكنه تعالى شاء أن يكون عمله من خلال الأسباب، سبحانه من لا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون.

لقد أفضنا في بيان هذا الأمر والاستشهاد عليه من القرآن الكريم ومن الواقع لأنه يمثل أحد أهم أسباب الإلحاد، فالملاحدة يهاجمون قول الأشاعرة بأن «كن فيكون» تُسقط القول بدور الأسباب والقوانين في الطبيعة، حتى شاع عنهم القول بأن السكين لا يقطع ولكن القطع يحدث عند حد السكين، إن الماديين يتمسكون بفاعلية الأسباب، وهو أمر مُشاهد في حياتنا اليومية بل ويقوم عليه العلم الحديث كله، ونحن نؤيد في مناظراتنا مع الملاحدة هذا الرأي لتفويت الفرصة عليهم، خاصة وأنه رأى الإمامين ابن تيمية وابن قيم الجوزية وأحد رأيين للإمام أبى حامد الغزالي.

العلاقة بين العلم والدين

عداء رجال الكنيسة لجاليليو عداءً للعلم.

يتضح مما سبق أن العلم والدين متكاملان، لكن الملاحظ أن هذا الاضطراب قاصراً على اللاهوت المسيحي، فقد يتحدثون عن تعارض بينهما، ويسوقون على ذلك الأدلة، فهل هذا هو الحال؟ فلنتأمل هذا التعارض بشكل أعمق للمعالجة الأسباب، وبالإضافة إلى تعطيل ذلك لمسيرة العلم فقد وجد فيه بعض المسلمين (خاصة المتصوفة) مبرراً للانقطاع عن العلم.

فهم قاصر للدين يعادي العلم:

ما أكثر ما يتحمل الدين من أوزار لا دخل له فيها، فما تحمّل الدين نتيجة لفهم قاصر من رجال مخلصين أكثر مما تحمّلهم أفراد سيئ النية يقصدون الانتقاص منه، فكم خرج مخلصون عن الاعتدال والوسطية في محاولاتهم لتنزيه الإله وتقديسه، فكانت النتيجة عكس ما يصبون إليه، وإليك بعض الأمثلة:

فهم قاصر للعلم يعادي الدين:

يقبلي المذهب المادى أن كل الموجودات والحادثات نشأت من مادة واحدة، وأن كل شيء سوى الطبيعة، التي تعمل بذاته وهجر مخلوقاته بعد أن وضع القوى والقوانين الطبيعية التي تدير الكون، بذلك قطع أرسطو صلة الإله بمخلوقاته وجعله إله (الغيب) أو بالتسامى. ويلخص عالم الفلك كارل ساجان موقفه من المذهب المادى من الوجود قائلاً: «هذا الكون هو كل شيء، لا لزوم له وأحاله إلى المعاش!».

● ركز عالم اللاهوت أغسطين Augustin (٣٥٤ - ٤٣٠ م) على فكرة فداء المسيح للبشرية، فحوّل أنظار الناس عن القيام بدورهم في الدنيا إلى الاهتمام بالغيب، فقل الاهتمام بدراسة العلوم الطبيعية، وأخر ذلك تقدم العلم لألف عام.

● يعتبر اضطهاد رجال الكنيسة الكاثوليكية لعالم الفلك جاليليو من الأحداث المشهورة في تاريخ العلم، بالرغم من أن جاليليو كان على إيمان عميق بالله، وكان يعتقد أن الله قد كتب بيده قوانين الطبيعة بلغة الرياضيات، لكن المشكلة أن جاليليو أكد مفاهيم كوبرنيكوس من أن الأرض ليست ثابتة وليست مركز الكون كما ترى مفاهيم بطليموس وأرسطو التي تبناها رجال الكنيسة ورأوا فيها تطابقاً مع سفر التكوين في التوراة، فكان

● جاليليو من الأحداث المشهورة في تاريخ العلم، بالرغم من أن جاليليو كان على إيمان عميق بالله، وكان يعتقد أن الله قد كتب بيده قوانين الطبيعة بلغة الرياضيات، لكن المشكلة أن جاليليو أكد مفاهيم كوبرنيكوس من أن الأرض ليست ثابتة وليست مركز الكون كما ترى مفاهيم بطليموس وأرسطو التي تبناها رجال الكنيسة ورأوا فيها تطابقاً مع سفر التكوين في التوراة، فكان

المحصلة: توافق عميق بين الدين وجذور العلم:

للعالم الفذ أينشتاين مقولة مشهورة معبرة، يقول فيها: «إن

أكثر الأمور استعصاء على الفهم في الكون أنه مفهوم! «تشير هذه المقولة إلى أن الكون وكل ما فيه منظم، مترابط، يخضع لقوانين واحدة، وقابل للفهم والتنبؤ، وبدون هذه الحقيقة، وبدون استيقاننا بها ما كان للعلم أن يقوم، فما مصدر هذا الانتظام؟ وما مصدر يقيننا بوجوده؟»

يُرجع العالم ملفن كالفن (الحائز على جائزة نوبل في الكيمياء الحيوية) هذا الانتظام وهذه القناعة إلى الإيمان بالإله الواحد الذي أنشأ الكون ويديره بنظام وتناغم، حيث إن آلهة متعددين يديرون الكون كل بقوانينه كان حتمًا سيؤدي إلى انهياره:

﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَنَ اللَّهُ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾

(الأنبياء: ٢٢)

ويُرجع كالفن التوحيد إلى نبي الله إبراهيم عليه السلام! وم ثم يصبح القول بالتوحيد هو الأصل التاريخي لاستشعار أن الكون منظم، ومن ثم يصبح التوحيد هو أساس العلم الحديث.

وإذا تأملنا الثورة العلمية التي حدثت في ظل الحضارة الإسلامية، وجدنا أنها كانت نتاج عنصرين أساسيين، الأول تأكيد القرآن الكريم على انضباط الكون، حتى إن العلماء المسلمين أطلقوا على قوانين الطبيعة اصطلاح السنن الكونية والثاني، دعوة القرآن الكريم للنظر في الآفاق والأنفس، واعتبار ذلك من أرقى مستويات العبادة:

﴿الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَمًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَطَلًا سُبْحَنَكَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ﴾ (آل عمران: ١٩١).

من ذلك يمكننا تلخيص العلاقة العميقة بين بزوغ العلم وبين الدين بأن الإنسان تبنى العلم عندما توقع أن الطبيعة تتبع قوانين واحدة ثابتة، وقد حدث ذلك عندما آمن بالإله الواحد واضع القوانين.

ويتسم انضباط الكون والطبيعة بعدد من السمات التي يقوم عليها العلم، وأهمها:

١- الانتظام والمصادقية في الوجود:

يتطلب قيام العلم بممارسة مهامه قدرًا عاليًا من الانتظام والمصادقية والقبالية للفهم والتنبؤ في الوجود، تمامًا مثل أفعالنا المقصودة، فأنت مثلاً لا تستطيع أن تقود سيارتك إلى مكان ما في ظل احتمال أن تتحول السيارة إلى شيء آخر في أى وقت؛ كأن تصبح إبريقًا من الشاي أو صحبة زهور! وإذا كانت الشمس تظهر من الشرق منذ وَعَيْنَا، فإننا نجزم أنها ستفعل ذلك غدًا ونتصرف على هذا الأساس، بالرغم من عدم وجود دليل علمي قاطع على حتمية ذلك، إن مبدأ انتظام الطبيعة يقوم على «الإيمان» الذي لولاه ما قام العلم.

٢- الثبات والقانونية:

يتسم انتظام الوجود ومصادقته بـ«الثبات» الذي يتخذ شكل القوانين الطبيعية، وفي ذلك يقول عالم الفيزياء النظرية الكبير ستيفن هوكنج: «كلما ازدادت معرفتنا بالكون كلما تأكد يقيننا بأنه محكوم بالقوانين»، ويدفع أينشتاين هذا المعنى خطوة أعلى بقوله: «يُدرك كل إنسان يهتم بالعلم بصورة جادة أن قوانين الطبيعة تعكس وجود روح كلى أسمى كثيرًا من روح الإنسان». وإذا كانت قوانين الطبيعة قد وُضعت لتحكم المادة غير العاقلة، فإن المادة لا تملك رفض الالتزام بها، هذا بخلاف القوانين الأخلاقية التي تحكم سلوك الإنسان حر الإرادة.

٣- فاعلية الرياضيات وقابليتها للفهم:

تقدمت الرياضيات ذراعاً بذراع مع تقدم العلوم الطبيعية خلال الثورة العلمية في الغرب، فقام الرياضيون بتوصيف بنية العالم وسلوكه - على تعقيدهما - بالمعادلات الرياضية، وفي ذلك يقول عالم الفيزياء الكبير بول ديراك: «إن الإله خالق حسيب، استخدم أعلى مستويات الرياضيات في بناء الكون».

والمدّش أنه يمكن التعبير عن هذه المستويات العليا من الرياضيات بمعادلات رياضية بسيطة تقع في نطاق فهم طلبة المدارس، ويصف كبلر مؤسس علم الفلك الحديث ذلك بقوله: «تقع قوانين الطبيعة ومعادلاتها الرياضية في حدود قدرة الإنسان على الفهم، وقد أراد الإله أن نعرفها من أجل أن نشاركه أفكاره بعد أن خلقنا على صورته»، ونحن نضيف؛ ومن أجل أن نُسخرها للقيام بواجبات الخلافة في الأرض.

٤- قابلية الكون للفهم والتنبؤ:

أدت السمات الثلاث السابقة إلى أن صار الكون متناسقاً متكاملًا بشكل مدّش، حتى إن علماء الكيمياء قد تنبؤوا بوجود عناصر كيميائية لم تكن قد أُكتشفت بعد وتوقعوا صفاتها وخواصها، كما تنبأ علماء الفلك بوجود كواكب لم تُرصد بعد، كما توقعوا مساراتها وكتلتها وسرعتها، لقد صار الكون مفهومًا قابلاً للتنبؤ.

الانسجام بين عقولنا وبين الوجود:

يرجع ما ذكرنا من سمات يقوم عليها العلم والكون إلى «المنطقية» في جانبين؛ منطقية في بنية الكون، ومنطقية تفكير العقل البشري، إن وجود الإله الخالق الحكيم وإنشاؤه الكون والعقل الإنساني بما يتميز به من منطقية متوافقة متناغمة لهو التفسير الوحيد لقدرة عقولنا على فهم الكون.

إذا اختلف العلم مع معتقداتنا

إذا لمسنا قدرًا من عدم الانسجام بين بعض «المفاهيم العلمية» وبعض «معتقداتنا الدينية الصحيحة»، فهل يعنى ذلك وجود تضاد بين العلم والدين، أم يمكن قبول قدر من عدم الانسجام بينهما؟.

لتوقف الإجابة عن هذا السؤال على مدى حجية المفهوم العلمى، وأيضًا مدى أصالة المعتقد محل التعارض، ويتوقف هذان المحوران على عدة عوامل أهمها:

١- طبيعة المفهوم العلمى المعارض للمعتقد:

إذا كان المفهوم العلمى محورى راسخ، ككروية الأرض ودورانها حول الشمس، فذلك يحتم إعادة النظر فى المعتقد الدينى، أما إذا كان المفهوم العلمى احتمالى، كتفسير حدوث الرّوى والأحلام، فذلك المفهوم لا يقف بقوة فى وجه المعتقد الدينى بحدوث الرّوى الصادق.

٢- طبيعة الدليل على المفهوم العلمى المعارض

للمعتقد:

تتراوح الأدلة العلمية فى حجيتها، فالبرهان الرياضى والدليل العقلى والدليل التجريبي هى أقوى الأدلة (بالترتيب) على القضايا العلمية، ويأتى بعدها الدليل الحسى، من ثمّ فالمفهوم العلمى الذى تقف وراءه أحد الأدلة الثلاثة الأولى أقوى حجية فى مواجهة المعتقد الدينى من ذلك الذى يشته الدليل الحسى، وقد جهل معظم الملاحدة هذه الحقيقة، فأخذوا يطالبون بالدليل الحسى على وجود الإله، ظنًا منهم أنه الدليل الأقوى!.

٣- أصالة المعتقد الديني محل النقاش:

يخلط الكثيرون بين الثوابت الدينية وبين ما هو تفاسير لنصوص مقدسة قدمها المفسرون القدماء في إطار ما توصل إليه العلم في زمانهم، مثل استواء الأرض ودوران الشمس حولها!، وللأسف فإن الكثير من المعاصرين يتصدون للدفاع عن هذه التفاسير باعتبارها من ثوابت العقيدة، بل ويهاجمون بشدة من يحاول التوفيق بينها وبين حقائق العلم ونظرياته الراسخة، إنه نفس الموقف الذي تبناه رجال الكنيسة الكاثوليكية في العصور الوسطى في أوروبا، وما أشبه الليلة بالبارحة.

٤- طبيعة المذهب الفلسفي الذي تعتنقه:

إذا كان الإنسان من أنصار المذهب المادي الذي ينفي تمامًا وجود المفاهيم الغيبية والدينية، فإن المعتقد الديني محل المقارنة بالمفهوم العلمي سيكون مرفوضًا دون تقديم أى استدلال.

٥- طبيعة مفاهيمك الشخصية:

إن فشلت في صباح يوم بارد في أن تدير محرك سيارتك، فستخطر على بالك عدة احتمالات حول ما أصاب السيارة من عطب، ليس منها أن روحًا شريرة قد تلبَّست المحرك. أما إذا كنت أحد رجال الهنود الحمر، ورفض فرسك الانقياد لك، بل إنه هاج ورفسك، فإن احتمال الروح الشريرة سيكون مطروحًا بقوة.

وبالنظر إلى هذه العوامل الخمسة، نؤكد أننا لم نجد تعارضًا حقيقيًا بين أى من حقائق العلم ونظرياته الراسخة وبين ثوابتنا الدينية، وإذا وُجد هذا التعارض، فما عليه كبار المفسرين المعاصرين أنه ينبغي تأويل النص الديني ليتماشى مع العلم دون اعتساف لأى منهما.

الإيمان الديني

ليس موقفًا نفسيًا بغير دليل

بدعى الملاحدة أثناء المحاورات والمناظرات أنه لا يمكن إثبات «قضية الألوهية» بالبرهان والدليل، وأحيانًا يضيفون - معاملة - كما لا يمكن إثبات خطئها، ومن ثم يعتبرونها قضية إيمانية قلبية، ويقصد الملاحدة بقولهم «إيمانية» أنها موقف نفسي غير موضوعي، ولا يمكن طرحه للاستدلال العلمي.

ونصيغ هذا الرأي للملاحدة على هيئة سؤالين:

هل حقًا الإيمان موقف نفسي بغير دليل؟

هل البراهين العلمية قضايا موضوعية تمامًا لا يخالطها إيمان قلبي؟

دعنا نتأمل هاتين القضيتين بعمق.

هل تتعارض المعرفة مع الإيمان؟

لا يكتفى الملاحدة بادعاء أن الإيمان هو التصديق دون دليل، بل يضيفون إلى ذلك أن الدليل يضعف الإيمان ولا يقويه، وبالتالي يعتبرون أن الإيمان بغير دليل هو أساس الدين، ومصدر الاستماتع به!

لا شك أن الفيلسوف الألماني الكبير «إيمانويل كانت» استول إلى حد كبير عن شيوع الدعوى الخاطئة بتناقض الإيمان مع المعرفة، انظر إلى قوله: «من أجل أن نترك مجالًا للإيمان في فلسفتنا ينبغي أن نتنكر للمعرفة، فإذا كان هناك دليل على وجود الإله فلن يكون هناك مجال للإيمان».

إن هذا القول يتعارض مع النقل والعقل والمنطق، بالنسبة للدليل، فدين الإسلام يتفرد بأنه قائم على الحجة والبرهان حتى في أهم الأمور الغيبية، انظر إلى قوله تعالى:

﴿ سَتَرِيهِمْ ءَايَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ﴾

(فصلت: ٥٣)

وإذا كانت الآية تتحدث عن القرآن الكريم، فإثبات أن القرآن حق يعني بدهة أن الإله الذي أرسله حق.

وبالنسبة للعقل، فخيراتنا اليومية تؤكد أن كلما ازداد معرفتنا بشيء أو بشخص كلما ازداد إيماننا به.

أما بالنسبة للمنطق، ففي إحدى مناظراتي قال الملحد: كد ازداد إيمان الإنسان بشيء، كلما تضاعفت فرصة أن يشتمل هذا الشيء على حقيقة، فسألته: هل تؤمن أنك موجود؟ وأجبت بالنيابة عنه: إن قلت نعم تضاعفت فرصة أن يشتمل هذا القول على حقيقة، وكلما ازداد إيمانك بوجودك كلما قلت صحة تقول! وأضفت: إن ادعاءك يناقض نفسه، ثم سألته: هل إيمانك بإخلاص زوجتك لا دليل عليه، وهل هذا الإيمان لا يشتمل علم شيء من الحقيقة؟ لم يجب الملحد.

وللأسف، يشارك كثير من المتدينين الملاحدة الرأي بأل الإيمان لا يقوم على دليل عقلي، ويحتجون على ذلك بقول الحق تعالى:

﴿ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُقْفُونَ ﴾

(البقرة: ٣)

إن الآية الكريمة - وغيرها كثير - التي تحدثنا عن الإيمان بالغيب لا تعني أن هذا الغيب لا يُستدل عليه، قد تعترض قائلًا: وكيف يكون غيبًا إذا أمكن الاستدلال عليه؟! أجيبك بأد حساباتنا العقلية كثيرًا ما تجزم بيقين بوقوع أحداث معينة في الغد، وتصدق توقعاتنا، هل ينفي ذلك أن أحداث الغد من أمور الغيب!.

ويعبر شيخنا الشعراوي أن العقل دابة تقودنا إلى باب السلطان، فإذا دخلنا عليه تركنا الدابة بالباب، ويقصد إيماننا بذلك أن لابد من البرهان العقلي في «أساسيات العقيدة»، وهي الألوهية والنبوة، أما ما بعد ذلك من أمور الغيب؛ كالملائكة والجن وسؤال القبر وهيئة البعث والتفاصيل عن الجنة والنار فلا من بها نقلًا عن القرآن الكريم وإخبار الرسول ﷺ.

هل يشتمل العلم على إيمان قلبي:

نحسب من هذا السؤال بما ذكرناه من أن العلم يقوم على أن العلم يظهر غداً من المشرق دون أن يكون لديه دليل قاطع على ذلك! لا يكتفى أينشتاين بالربط العقلي بين العلم والإيمان، بل يؤكد أن العلاقة متغلغلة في نفوسنا فيقول: «يغذي العلم الشعور ديني عميق، يختلف عن الشعور الديني الساذج عند كثير من الناس، بل إنني لا أتصور عالمًا حقيقيًا لا يستشعر ذلك»، ويضيف أينشتاين: «ويمكن تشبيه الموقف بصورة مجسدة: العلم دون الدين أعرج، والدين دون العلم أعمى».

سبحان الله... أليس هذا المعنى تصديقًا لقول الحق تعالى:

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَنِ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزُ غَفُورٌ ﴾

(فاطر: ٢٨).

شروط بين أوهام الإيمان وأوهام الإلحاد؟

تعني «الأوهام» بالمعنى الاصطلاحي النفسي؛ «تصديق خاطئ ثابت يقف في وجه براهين قوية معاكسة، وقد اعتبر عالم النفس سيجموند فرويد أن الإيمان بالإله نوع من التوهم، وأرجعه إلى عجز الإنسان عن التعامل مع ما في العالم من تحديات لا فسر من وجود قوة غيبية تدعمه. أي أن الألوهية - عند فرويد وغيره من الملاحدة - اختراع للتعامل مع مخاوف الإنسان التي

تتصاعد لتبلغ أقصاها بالموت ، إذا فالقول بالألوهية نوع من آليات الهروب ، ولا شك أن استخدام فرويد لاصطلاح «الأوهام» لم يكن جديداً ، فقد استخدمه الكفار والمشركون في هجومهم على الإله وعلى أنبيائهم .

ويدفع عالم النفس الألماني مانفريد كيوتز ادعاءات فرويد قائلاً : إن تفسير فرويد للإيمان بالإله باعتباره أوهاماً صحيح تماماً ، إذا كان الإله حقاً غير موجود ، أما إذا كان الإله موجوداً فبنفس التفسير الفرويدى يصبح الإلحاد هو التوهم ، إذ يُعتبر هروباً من الحقيقة ، ورغبة فى عدم لقاء الإله يوم القيامة خوفاً من محاسبته على ما جناه الشخص فى حياته ، وبذلك يصبح الإلحاد آلية دفاعية هروبية خشية مواجهة الإنسان لنتائج أفعاله ، وبذلك يصبح القول بالعدم بعد الموت مورفياً قوياً ، يخدر نفوسنا ويجعلنا نتوهم أننا لن نحاسب على ما نقترف من خيانات وسرقات واغتصاب وقتل وجشع وجبن ، وهذا ما دفعنا لأن نطلق على هذا الكتاب اسم «وهم الإلحاد» ...

القارئ الكريم ... عسى أن تكون قد استيقنت أن ما يبدو من تعارض بين العلم والدين إنما هو تعارض ظاهرى ، يرجع إلى سوء فهم كل منهما ، أما الحقيقة أن هناك توافقاً عميقاً بين الدين وجذور العلم ، فالإنسان كما ذكرنا منذ قليل تبنى العلم عندما توقع أن الطبيعة تتبع قوانين واحدة ثابتة ، وقد حدث ذلك عندما آمن بالإله الواحد واضع القوانين .

الفصل الثالث

العلم بين الإله والإلحاد

يعتبر زعيم الملاحدة المعاصرين ريتشارد دو كنز أن الإيمان بالإله هو أكبر الشرور فى العالم ! لذلك ينبغي التخلص منه كما تم التخلص من الجدرى من قبل ! ويضيف دو كنز : عندما يعانى شخص من التوهومات فإننا نعتبره مصوناً ، أما عندما يعانى أشخاص كثيرون من التوهومات فإننا نعتبرهم متدينين ! .

ويردد الملاحدة أن كل اكتشاف علمى يفسر ظاهرة ما من ظواهر الطبيعة يسحب من رصيد الألوهية ، لذلك على البشرية أن تقبل أن العلم قد قضى على أى مبرر للاعتقاد بوجود سبب أول ، ونفى كذلك وجود غائية من الوجودات . والعجيب أن زعماء الملاحدة يعتقدون أنه لم يعد هناك معركة بين العلم والإله ، بل إن المعركة قد انتهت بفوز العلم وموت الإله (كما قال نيتشه) ، ويعبر عن هذا المعنى أحد الملاحدة قائلاً : إن العلم والدين لا يمكن أن يتعايشا ، وعلى الإنسانية أن تُعلى من شأن طفلها (يقصد العلم) وأن ترفض كل محاولات التوفيق ، وأن تُعرى فشل الدين فى مواجهة العلم ، وأن تُنصب الأخير ملكاً ، يالها من لغة صفيقة مليئة بالرهو والتكبر .

ودحضاً لهذا الهراء ، نذكر بما أثبتناه فى الفصل السابق ، من أن العلم والدين لا يتعارضان ، لكنهما يتكاملان ، وأيضاً ما أثبتناه من أن الإله يقف وراء قصة العلم كلها ؛ النظام المدهش ، الانضباط ، المصادقية ، القابلية للفهم والتنبؤ .

ونؤكد لهذا المعنى نبين أن معظم العلماء الكبار الذين قامت على أكتافهم الثورة العلمية التى نقلت أوروبا من

العصور الوسطى إلى العصور الحديثة كانوا من المؤلهة (١٨) وكانت تحركهم القناعة بأن الخالق الذى أمدنا بالحواس والعقل والذكاء يريدنا أن نستخدمها للتوصل إلى المعرفة (أرسطو، وأرسطو) من المؤمنين بوجود الإله الخالق للكون، كذلك فإن العلماء الكبار من مؤسسى الفيزياء الحديث (فيزياء الكوانتم) والحاصلين جميعاً على جائزة نوبل كانوا من مؤسسى الفيزياء الحديثة (١٩).
المؤمنين بالإله (١٩).

وأيضاً، كان كبار علماء المخ والأعصاب الحاصلين أيضاً علم جائزة نوبل، والذين قام على أكتافهم فهمنا لبنية المخ البشرى وآليات قيامه بوظائفه كانوا من المؤلهة (٢٠).

لا شك أن هذه الأمثلة الثلاثة تقضى على الهراء الذى يملأ الملاحة الساحة، مرددين أن معظم العلماء الكبار من الملاحظة ويؤثرون الإحصائيات من أجل إثبات ذلك.

وسنطرح فى هذا الفصل أهم المفاهيم والقضايا العلمية التى يستند إليها الماديون فى إلحادهم، لنرى كيف ينطلق منه المتدينون نحو إيمانهم، وأهم هذه المفاهيم والقضايا:

* نشأة الكون وبنيته.

* نشأة الحياة ومعناها.

* التطور البيولوجى والداروينية.

* المخ والعقل البشرى.

(١٨) من هؤلاء: جاليليو، ونيوتن، وباسكال، وبويل، وفاراداي، ومندل، وباسكال وماكسويل.

(١٩) هؤلاء هم: أينشتاين، وماكس بلانك، وهيزنبرج، وشروينجر، وبول ديراك.

(٢٠) هؤلاء هم: روجر سبيري، وويلدر بنفيلد، وتشارلس شرنجتون، وجون إكلز.

الكون بين الإله والإلحاد

كان الثلاثة الكبار من فلاسفة اليونان القديم (سقراط، وأرسطو، وأرسطو) من المؤمنين بوجود الإله الخالق للكون، كذلك فإن العلماء الكبار من مؤسسى الفيزياء الحديث (فيزياء الكوانتم) والحاصلين جميعاً على جائزة نوبل كانوا من مؤسسى الفيزياء الحديثة (١٩).
المؤمنين بالإله (١٩).

وأيضاً، كان كبار علماء المخ والأعصاب الحاصلين أيضاً علم جائزة نوبل، والذين قام على أكتافهم فهمنا لبنية المخ البشرى وآليات قيامه بوظائفه كانوا من المؤلهة (٢٠).
لا شك أن هذه الأمثلة الثلاثة تقضى على الهراء الذى يملأ الملاحة الساحة، مرددين أن معظم العلماء الكبار من الملاحظة ويؤثرون الإحصائيات من أجل إثبات ذلك.

وسنطرح فى هذا الفصل أهم المفاهيم والقضايا العلمية التى يستند إليها الماديون فى إلحادهم، لنرى كيف ينطلق منه المتدينون نحو إيمانهم، وأهم هذه المفاهيم والقضايا:

* نشأة الكون وبنيته.

* نشأة الحياة ومعناها.

* التطور البيولوجى والداروينية.

* المخ والعقل البشرى.

هكذا أجاب العالم على القضية الفلسفية المعقدة حول: «الكون قديم أم حادث؟» فقال كلمته - التي اتفقت مع كلمة الدي - بأن الكون حادث.

نظرية الانفجار الكوني الأعظم Big Bang Theory:

تعتبر هذه النظرية أكثر النظريات قبولاً لتفسير نشأة الكون إذ تقف وراءها أدلة قوية تضعها في مصاف الحقائق العلمية. طرح العلماء هذه النظرية انطلاقاً من حقيقة أن الكون يتمدد فإذا رجعنا إلى الوراء يوماً قبل يوم نجد أن الكون كان أصغر وأصغر، وهكذا حتى نصل إلى يوم كان الكون مجرد نقطة تحم كتلة الكون كله وطاقة الكون كله، وبالحسابات الرياضية تب أن هذا اليوم يرجع إلى قرابة ١٣,٧ مليار سنة.

أطلق العلماء على النقطة التي بدأت منها نشأة الكون اسم «المفردة Singularity». وفي يوم - لا أمس له - انفجر تلك المفردة، فأطلقت كل ما في الكون من طاقة، ومع تما نواتج الانفجار بردت، فتكشف بعض من طاقة الكون إلى ما تكونت منها مجرات الكون بما فيها من نجوم وكواكب من كوكبنا الأرض.

وقبل وجود المفردة لم يكن إلا عدم مطلق، وبانفجارها نشأ الطاقة والمادة، كما بدأ الزمان ونشأ المكان، وهذه المكونا الأربعة هي الكون وهي الطبيعة؟؟

العلم يقودنا إلى الإله:

تشتمل نظرية الانفجار الأعظم التي تفسر نشأة الكون ع عدد من المعالم الخارقة والتساؤلات التي لا يملك العلم تفسيراً، وأهمها:

١- ما مصدر المفردة التي ظهرت في العدم المطلق، وكان تحمل طاقة الكون كله ومادة الكون كله.

٢- ما مصدر قوانين الطبيعة التي وجهت نشأة الكون، ومنها ما ذكرناه من أن تمدد الكون يؤدي إلى تبرّد، وأن التبرّد يؤدي إلى تكثف الطاقة إلى مادة.

٣- اتسمت «المفردة» بعدد من الصفات التي تتجاوز قوانين الطبيعة، فقد كانت أصغر من أصغر طول تسمح به قوانين الطبيعة، كما كانت كثافتها تفوق الحد الذي تسمح به هذه القوانين.

٤- ينص القانون الثاني للديناميكا الحرارية على أن: «في منظومة ما، تؤدي الفوضى إلى مزيد من الفوضى ما لم يتدخل منظم لتنظيمها»، وكان طبيعياً أن يعقب الفوضى التي صاحبت الانفجار الكوني مزيد من الفوضى، فما هو «المنظم» الذي نظمها لينشئ المجرات بما فيها من نجوم وكواكب.

٥- تجاوزت سرعة تمدد الكون الوليد سرعة الضوء بمليارات المرات، بينما الثابت أن سرعة الضوء هي أعلى السرعات في الطبيعة.

٦- لماذا انقطع العدم المطلق لبدء الوجود في هذه المرحلة بالذات، ما هو العامل المرجح الذي حدد (أو قرر) ذلك؟.

وقد فشل الماديون في طرح فرضيات مقبولة لتفسير هذه المعالم الخارقة لقوانين الطبيعة والتي صاحبت المراحل الأولى من نشأة الكون، ولم يبق أمام المنصفين منهم إلا قبول الطرح الذي يقدمه المتدينون، وهو أن الله تعالى القديم الأزلي هو الذي أوجد هذه المفردة في العدم المطلق بصفاتها الخارقة، في هذه المرحلة بالذات، كما كتب قوانين الطبيعة التي وجهت نشأة الكون وبقائه قبل أن يبرز إلى الوجود.

البرهان الكوني Cosmic Argument:

تطلق الفلسفة الحديثة على ما ذكرناه من أن «نشأة الكون من عدم مطلق تحتاج إلى سبب أول (موجد) هو الإله الخالق» اسم

«البرهان الكوني»، وقد طرح علماء الكلام الإسلامي هذا البرهان منذ ألف عام، باسم «برهان الوجود» وصاغوه في مقدمتين واستنتاج:

أ- كل موجود له بداية، لا بد له من مصدر سابق له (موجد).
ب- الكون له بداية.

إذا: الكون له مصدر سابق عليه (موجد)

وبالرغم من سلاسة ووجهة الاستنتاج المنطقي في البرهان الكوني واعتماده على أرضية صلبة من العلم والفلسفة، فما زال هناك من يحاول التهرب من القول بالإله الخالق، ونظرًا لسلامة الاستنتاج في البرهان الكوني، فقد ركز الملحدون على مقدمتي البرهان (أ، ب). فادعى بعضهم أن الكون ليس له بداية، بالرغم من أن هذا أمر حسمه العلم منذ بداية القرن العشرين، وادعى آخرون أن الكون الذي له بداية قد لا يحتاج إلى موجد! وهذا أمر قد حسمه المنطق والفلسفة منذ زمن بعيد، وقد حاول الملاحدة وضع فرضياتهم المتهالكة في هيئة نظريات علمية لم تصمد واحدة منها أمام النقد والتفنيد.

برهان الضبط الدقيق Fine Tuning Argument:

لا يقف الإبهار في نشأة الكون عند النقاط الست التي ذكرناها منذ قليل، فالفيزيائيون وعلماء الفلك المعاصرون يخبروننا أن ثوابت الكون الفيزيائية تم ضبطها بدقة متناهية بحيث يتلاءم بعضها مع بعض بالهيئة التي سمحت بنشأة الكون، ومن هذه الثوابت: سرعة تمدد الكون، توزيع المادة في فراغ الكون، مقدار الجاذبية بين الأجرام السماوية، كتلة وسرعة وشحنة مكونات الذرة (الإلكترونات والنيوترونات والبروتونات)، مقدار الطاقة والروابط الكهربائية التي تربط بين مكونات الذرة، مقدار سرعة الضوء، وغيرها كثير، وقد أثبت العلماء أن أدنى تغير في مقدار

هذه الثوابت (ولو بجزء من مليار جزء) ما كان يسمح بنشأة الكون واستقراره.

وقد استنتج العلماء من هذه العلاقات الدقيقة ما صار يُعرف بـ «برهان الضبط الدقيق أو برهان التناغم»، وصاغوه كالاتي: «تدل دقة بنية الكون وقوانينه على وجود الإله الحق».

المبدأ البشري Anthropic Principle:

إذا كان العلماء يؤكدون أن ثوابت الكون الفيزيائية قد لم ضبطها بدقة بحيث تسمح بنشأة الكون، فقد ثبت أن هذه الثوابت تم ضبطها أيضًا بحيث تسمح بظهور الحياة على كوكب الأرض، بل وظهور الإنسان أسمى الكائنات، ورأوا في ذلك دليلًا على «الغائية»، التي تعني أن الإله قد صمم الكون وكوكب الأرض على هذا التوافق المذهل ليكون مناسبًا لنشأة الحياة بصفة عامة وظهور الإنسان بصفة خاصة، ويعرف هذا المفهوم بـ «المبدأ البشري»، وهو ما يعرف في الإسلام بمفهوم «التسخير»، أي تسخير كل ما في السماوات والأرض لخدمة الإنسان:

﴿وَسَخَّرَ لَكُمُ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ دَائِبَيْنِ وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ﴾

(إبراهيم: ٣٣).

وقد عبر بعض العلماء المؤمنين الغربيين عن هذا المعنى بصياغات دالة، فقال أحدهم: كيف يستطيع كون خال من الغائية أن يخلق إنسانًا تحركه الغائية والأهداف، وقال آخر: يبدو أن الكون قد تم تفصيله على مقياس الإنسان، وقال ثالث: يبدو أن الكون كان يعلم أننا قادمون.

موقف الملاحدة من الكون:

رأينا في جولتنا السابقة كيف تمثل نشأة الكون وبنيته دليلًا على وجود الإله، وذلك من خلال «البرهان الكوني» و«برهان

الضبط الدقيق»، ورأينا كيف أن الكون وكوكب الأرض قد تم ضبطهما بحيث يسمحان بنشأة الحياة والإنسان، بل ويخدمان وييسران إقامته في هذا العالم، وهذا ما يعرف في العلم بـ «المبدأ البشري» وفي الإسلام بـ «مفهوم التسخير».

والعجيب أن في الوقت الذي تعتبر فيه الفلسفة وجود الكون من أهم قضاياها، وتطرح حوله أهم أسئلتها: لماذا وُجد الكون؟ لماذا ظهر الوجود بدلا من أن يمتد العدم؟ لماذا نحن هنا؟... نجد أن المفهوم الأساسي الذي «يؤمن» به العلماء والفلاسفة الملاحدة وينطلقون منه هو «أن الكون موجود وعلينا فقط دراسته؟»، وأنه إذا كان لأي سلسلة بداية، فسلسلتهم تبدأ بوجود الكون وبلا انفجار الكوني الأعظم.

وإذا كان من البديهيات العقلية أن هناك سببا لكل شيء حادث، فالملاحدة يرفضون تطبيق تلك القاعدة مع أهم الأشياء وهو وجود الكون ذاته! ومن سوء حظهم أن نهم الإنسان الذي لا يشبع للمعرفة لن يدع هذا السؤال دون بحث.

إذا لم يكن هناك إله، فكيف ينظر الملاحدة إلى نشأة الكون؟ للإجابة عن هذا السؤال يقدم الملاحدة عدداً من الأطروحات، أهمها:

١- من أكثر ما يدعيه الملاحدة مثاراً للسخرية حول هذا الموضوع أن الكون قد شكل ذاته!، إن هذا الطرح يعارض نفسه، فمن المستحيلات المنطقية أن يمارس سبب ما تأثيراً قبل أن يوجد!.

٢- يرجع ملاحدة آخرون نشأة الكون إلى قوانين الطبيعة، ولا بأس عندنا من قبول هذا الطرح بشرط نسبته إلى الإله كسبب أول.

ولتوضيح ذلك نضرب مثالين: تستطيع قوانين نيوتن للحركة

أن تلعب مسار كرة البلياردو، لكن عصا البلياردو التي يدفعها اللاعب هي التي تحرك الكرة، إن القوانين تحتاج إلى موجود تؤثر فيه قوة في مكان ما وزمان ما، وبدون هذه العناصر الأربعة (المادة - الطاقة - المكان - الزمان) لا تستطيع القوانين أن تعمل، بل لن تكون هناك قوانين.

نأمل كذلك أبسط القوانين الرياضية، $٢ = ١ + ١$ ، إن هذا القانون غير قادر على إيجاد أي شيء، ولا يستطيع أن يضيف إلى رصيد في البنك! أما إذا وضعت ألفاً من الجنيهات في البنك وبعد أسبوع وضعت ألفاً أخرى، عندها سيخبرني هذا القانون أن رصيد صار ألفين من الجنيهات، أما بدون ما قمتُ أنا به سيظل رصيد صفرًا.

من ثم، فإن ادعاء أن قوانين الطبيعة قد أوجدت الكون هو «خيل»، أما أن أصف ذلك بأنه علم فهذا «احتيال رخيص»، إن النظريات والقوانين تصف مسار الأمور بدقة، لكنها لا تخرج شيئاً للوجود.

٣- يقول الملاحدة للمتدينين: أنتم تدعون ضرورة وجود سبب أول لا سبب له وراء نشأة الكون، وتدعون أن الإله هو ذلك السبب الأول، لم لا يكون السبب الأول للوجود هو «الطبيعة»؟.

لهؤلاء نقول: تعالوا نتفكر في الصفات التي ينبغي أن تتوفر في السبب الأول، ثم نحكم إن كانت الطبيعة تصلح لأن تكون هذا السبب.

لكرنا في بداية الفصل أن للكون بداية، ومع تلك البداية ولدت الطاقة والمادة والمكان والزمان. أي أن لهذه العناصر الأربعة بداية، وهذه العناصر هي التي تمثل الطبيعة، أي أن للطبيعة بداية، أي أنها حادثة وليست قديمة، إذا لا يمكن أن تكون هي السبب الأول، بل إنها تحتاج لسبب.

وإذا أردنا أن نفصل ذلك، نقول إن السبب الأول ينبغي أن يكون سابقاً على الزمان (أزلي) ولا يحده المكان وليس بطاقة ولا مادة، لأنه هو الذي أنشأ الزمان والمكان والطاقة والمادة كما ينبغي أن يكون قادراً على اتخاذ القرارات حتى يقطع العد ويبدأ الوجود، كذلك ينبغي أن يكون مطلق القدرة حتى يكون قادراً على خلق الوجود من عدم، وأن يكون مطلق المعرفة حتى يبنى الكون والحياة بما هما عليه من تعقيد وتناسق.

إن هذا هو الحد الأدنى من الصفات التي ينبغي أن تتوافر في السبب الأول موجد الكون، ولا شك أنها لا تتوافر في الطبيعة ولا تتوافر إلا في الإله الخالق الحكيم القادر القديم الأزلي.

٤- يطلق العلماء على ملائمة الكون وكوكب الأرض لنشأة الحياة وظهور الإنسان اصطلاح «المبدأ البشري»، ويفسر المتدينون هذه الملائمة بأن الإله بحكمته وقدرته قد أعد مسرح الوجود ليكون جاهزاً لهذا الحدث، ولكن، كيف يفسر الملاحظة هذه الملائمة؟

لتفسير ذلك، يطرح الملاحظة فرضية تشير السخرية إلى حاح بعيد، وهي «فرضية الأكوان المتعددة»، وتعني احتمالية وجود ما لا نهاية له عدداً من الأكوان، بكل منها ظروف فيزيائية مختلفة تصلح لقيام كون، ومن ثم يكون أماننا عدد لا متناه من الأكوان بعدد الظروف الفيزيائية المحتملة، وبالتالي لن تكون هناك صعوبة في تصور وجود كون ككوننا تتوافر فيه ظروف نشأة الكون والإنسان!

إن فرضية الأكوان المتعددة تُعد من الخيال العلمي وليست من الفيزياء، إذ من المستحيل التأكد منها علمياً، كذلك فالقول بالإله الذي بنى كوننا على هذه الهيئة أكثر منطقياً وأقرب احتمالية من القول بوجود مليارات المليارات من

الأكوان التي يلائم أحدها (بالصدفة) نشأة الحياة، وإذا حاولنا أن نساير هؤلاء المخوليين القائلين بالأكوان المتعددة، سنظل في حاجة لتفسير كيفية نشأة هذه الأكوان، وتفسير لماذا كانت ظروف إحداها متطلبات نشأة الحياة. وسيظل وجود الإله مطلوباً للقيام بالمهمتين.

• قال لي أحد الملاحدة: إذا كنت مصمماً على أن السبب الأول للوجود هو الإله الأزلي القديم، فكيف صادقاً معي ومع نفسك في الإجابة عن هذا السؤال: هل تستطيع أن تتصور وجوداً قديماً أزلياً لا موجد له؟ أجبت: لا، لا أحد يستطيع أن يتصور موجدًا لا موجد له، انفرجت أسارير مناظري.

عاد مناظري للعبوس بعد أن أضفت قائلاً: لقد جُبلت على أن أفكر على أن لكل موجود «حادث» موجد، ولا أستطيع أن أخرج عن هذه القاعدة، لذلك لا أحد يقدر على تصور موجود لا موجد له، ولكن إذا كان وراء كل موجود حادث موجد فإن «العقل» يحتم الوصول إلى سبب أول لا سبب له لكل الموجودات، إذ يستحيل التسلسل في الأسباب إلى ما لا نهاية، ومن ثم يصبح السؤال عن سبب السبب الأول (الذي هو الإله القديم) سؤال غبي.

وأضفت: وإذا كنا لا نستطيع «تصور» الإله الذي لا موجد له، فإن الإقرار العقلي بهذا الإله يصبح أمراً لا مفر منه منطقياً، والإقرار العقلي بمفهوم ما مع العجز عن تصوّره ليس بالأمر المستحيل، بل إنه يقابلنا في حقائق العلم! فالفيزياء الحديثة (الكوانتم) تخبرنا أن الجسيمات تحت الذرية يمكن أن توجد في أكثر من موضع في وقت واحد!!! إنها حقيقة علمية وإن كان يستحيل تصورها.

القرآن الكريم وخلق السماوات والأرض (٢١):

تنزل القرآن الكريم في الوقت الذي ساد فيه الاعتقاد الخاطي بأن الكون الذي نحيا فيه قديم أزلي وسيبقى إلى الأبد، وأنا كون لا نهائي، أي لا تحده حدود، وأنه كون ساكن، ثابت في مكانه، لا يتغير، وأن السماء تدور بنجومها الثابتة كقطعة واحدة حول الأرض، وأن الكون نشأ من العناصر الأربعة: التراب والماء والهواء والنار، وغير ذلك من الخرافات والأساطير.

في هذا الوقت جاء القرآن الكريم مؤكداً أن الكون مخلوق له بداية، وستكون له في يوم من الأيام نهاية، ومؤكداً أن جميع أجرام السماء في حركة دائبة وجري مستمر، وأن السماء (٢٢) ذاتها في توسع دائب إلى أجل مسمى، كما أن السماوات والأرض كانتا في الأصل جُرمًا واحدًا ففتقهما الله تعالى فتحولت مادة هذا الجرم الأول إلى الدخان، الذي خلقت منه الأرض والسماء.

كذلك فإن هذا الكون سوف يطوي ليعود كهيئته الأولى جُرمًا واحدًا مفردًا ينفق مرة أخرى إلى غلالة من الدخان تُخلق منها أرض غير أرضنا الحالية، وسماوات غير السماوات التي تظننا في حياتنا الدنيا، وهنا تتوقف رحلة الحياة الأولى وتبدأ رحلة الآخرة. وقد بين ربنا (تبارك وتعالى) عملية خلق السماوات والأرض وإفنائهما وإعادة خلقهما في صياغة كلية شاملة منذ أكثر من ألف

(٢١) بتلخيص وتصرف عن موسوعة «تفسير الآيات الكونية في القرآن الكريم» للأستاذ الدكتور زغلول النجار.

(٢٢) لفظ «سما» في اللغة العربية يعني «ارتفع»، لذلك فالسماء هي كل ما نراه يعلو كوكب الأرض، وهي في الحقيقة ليست إلا انعكاسات الضوء في الغلاف الجوي للأرض، أي أنها وجود مدرك وليست كرة مادية تحيط بالأرض كما كان الأقدمون يتصورون، لذلك يستخدم القرآن الكريم لفظ السماء للإشارة إلى الكون، وإن كانت تبدو لنا كوجود مدرك يعلو الأرض.

وأربعمئة سنة، وذلك في خمس آيات من آي القرآن الكريم على النحو التالي:

١- ﴿وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ﴾

(الذاريات: ٤٧).

تشير الآية إلى تمدد الكون منذ اللحظة الأولى لخلقه، وإلى أن يشاء الله.

٢- ﴿أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا

فَفُتِقْنَاهُمَا وَجَعَلْنَاهُمَا مَنَ الْمَاءِ كُلِّ شَيْءٍ حَيٍّ أَفَلَا يُؤْمِنُونَ﴾

(الأنبياء: ٣٠).

تشير الآية إلى:

* ابتداء خلق الكون من جرم أولى واحد (مرحلة الرتق (٢٣) الأول).

* فتق هذا الجرم الأولى أي انفجاره (مرحلة الفتق (٢٤) الأول).

٣- ﴿ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ ائْتِيَا طَوْعًا أَوْ

كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ﴾

(فصلت: ١١).

تشير الآية إلى:

* تحوّل الجرم الأولى عند فتقه إلى الدخان (مرحلة الدخان).

* خلق كل من الأرض والسماوات من الدخان الكوني (مرحلة الإتيان بكل من الأرض والسماء).

(٢٣) الرتق في اللغة عكس الفتق: لأن الرتق هو الضم والالتحام والالتقام سواء كان ذلك طبيعيًا أو صناعيًا. يقال رتقت الشيء فارتقت أي فالتأم والتحم.

(٢٤) الفتق: هو الفصل والشق والانقطاع.

٤- ﴿يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجِلِّ لِلْكُتُبِ كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ وَعَدًا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ﴾
(الأنبياء: ١٠٤)

تشير الآية إلى:

* حتمية عودة الكون بكل ما فيه ومن فيه إلى جرم ابتدائي واحد مشابه للجرم الأولي الذي ابتدأ منه الخلق (مرحلة الرتق الثاني أو طي السماء أو الانسحاق الشديد للكون).

* حتمية فتق هذا الجرم الثاني أى انفجاره (مرحلة الفتق للجرم الثاني).

* حتمية تحول الجرم الثاني بعد فتقه إلى غلالة من الدخان الكوني.

٥- ﴿يَوْمَ يُبَدِّلُ الْأَرْضَ عَيْرَ الْأَرْضِ وَالسَّمَوَاتِ وَبَرَزُوا لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ﴾

(إبراهيم: ٤٨)

تشير الآية إلى:

* إعادة خلق أرض غير أرضنا الحالية وسموات غير السماوات التي تظلمنا اليوم، وبداية رحلة الآخرة (٢٥).

هذه الحقائق الكونية الكبرى في خلق السماوات والأرض، لم يستطع الإنسان الوصول إلى إدراك شيء منها إلا في منتصف القرن العشرين أو بعد ذلك، حين تبلورت «نظرية الانفجار الأعظم»، وهذه النظرية هي الأكثر قبولا عند علماء الفلك وعلماء الفيزياء.

(٢٥) قد يحدث ذلك عقب انسحاق كوننا الحالي، أو عقب دورات من الانسحاق والانفجار، لكن في النهاية ستبدأ رحلة الآخرة.

الفلكية والنظرية في تفسير نشأة الكون.

والقرآن الكريم هنا يعطي الصورة الكلية الجامعة لهذا الحدث الكوني العظيم، ويترك التفاصيل لجهود علماء الفلك والفيزياء النظرية والمفكرين الذين يتفكرون في خلق السماوات والأرض، والذين تجمعت ملاحظاتهم العلمية الدقيقة في صفحة السماء لكشف ما في منتصف القرن العشرين صدق ما قد أنزله الله تعالى في آخر كتبه، وعلى خاتم أنبيائه ورسله (عليه وعليهم أجمعين الفضل الصلاة وأزكى التسليم) من قبل ألف وأربعمائة من السنين، هذا سبق القرآني الذي تتوافق معه تماماً نظرية الانفجار الكوني الأعظم.

وسبحان ربي العلي الأعلى الوهاب.

الحياة بين الإله والإلحاد

الحياة ظاهرة شديدة التعقيد، حتى إن بعض تعريفاتها يشغل صفحة كاملة دون الإلمام بكل سماتها، ووحدتها الحياة هي الخلية الحية التي ظهرت لأول مرة على كوكب الأرض في كمالها وتمامها منذ قرابة ٣,٧ مليار سنة.

والخلية الحية كائن شديد التركيب، تفوق في تعقيدها مدينة ضخمة كمدينة القاهرة! وتقوم الكائنات وحيدة الخلية (البكتيريا) بجميع الوظائف البيولوجية التي يقوم بها جسم الإنسان بخلاياه المجتمعة والتي تبلغ مائة ألف مليار خلية، والخلية البكتيرية تتكاثر وتتحرك وتغذى وتهضم وتخرج وتنفس و... كالإنسان تماماً.

وتتكون الخلية البكتيرية الواحدة من مائة مليار ذرة، أما الخلية من جسم الإنسان فتتكون من عشرة آلاف مليار ذرة، فسبحان الله الذي نظم هذه المليارات من الذرات بأسلوب مختلف من خلية لأخرى لتناسب بنيتها مع الوظيفة التي تقوم بها.

وبالإضافة «للو وظائف البيولوجية» التي ذكرناها، تتميز الخلية الحية بعدد من «السمات الوجودية»، أهمها أنها موجود ذكي، يعتمد على معالجة كم هائل من المعلومات المسجلة في الشفرة الوراثية الموجودة في نواة الخلية، كذلك فالخلية الحية ذاتية التحكم في وظائفها وتعمل كوحدة واحدة من أجل تحقيق أهداف متأصلة في بنيتها.

وتحمل الشفرة الوراثية للإنسان على سلاسل جزئيات الدنا DNA، التي تكون كروموسومات الخلية لولبية الشكل، والتي تبلغ ٢٣ زوجاً من الكروموسومات في نواة كل خلية، ويبلغ طول كروموسومات كل خلية ٢,٠٤ متر، بذلك يبلغ طول سلاسل جزيئات الدنا في خلايا جسم الإنسان الواحد قرابة ٢٠٤ مليار كيلومتر، أي أنها تقطع المسافة من الأرض إلى الشمس قرابة ١٣٦٥ مرة، وقد تؤدي إصابة أى حلقة من حلقات هذه السلسلة (والتي تبلغ ٧ مليارات حلقة في الخلية الواحدة) بعطب إلى موت الجنين أو إصابته بمرض خلقى خطير.

سبحان الله العظيم!... ما أشد تعقيد الخلية الحية، وما أشد تعقيد ظاهرة الحياة.

نظرة الماديين إلى الحياة:

يصر الماديون على النظر إلى الحياة نظرة مادية، ويرجعون نشأتها إلى الصدفة، وينطلق الماديون في نظرتهم من «المنهج الاختزالي» الذي يحلل الكائنات الحية إلى مكوناتها الأولية (أعضاء - أنسجة - خلايا - جزيئات - ذرات - جسيمات تحت ذرية) وفي النهاية نصل إلى مجالات الطاقة العشوائية، عندها يقول الماديون؛ لم نجد إلا مادة تتفكك إلى طاقة عشوائية.

نقول للملاحظة:

* عندما حلّلت الخلية إلى مكوناتها تلاشت ظاهرة الحياة

الماء، وصرت متعاملون مع مكونات خلية ميتة. كيف أمكن لمجالات الطاقة أن تتشكل لتخرج لنا الكائن الحي.

* إن مكونات الذرة (الإلكترونات - البروتونات - النيوترونات) تنتج بخلطة معينة حفنة من الرمال، ونفس المكونات أنتجت خلايا مخ أينشتين! إنها نفس مجالات الطاقة.

* كيف تنتج مجالات الطاقة العشوائية تغريد الطيور وخبرتها في بناء الأعشاش وتشكيلاتها الجميلة التي تتخذها أثناء الهجرة؟ وإذا مات الطائر لم تختفي هذه الظواهر مع فقدان الحياة، بالرغم من أن نفس مجالات الطاقة تظل موجودة؟ أسئلة كأداء يناطحها الماديون فتبلى رءوسهم.

الحياة منظومة ذكية:

لا شك أن أهم ما يميز الخلية الحية عن الموجودات غير الحية (كالماء والعصا والقميص) أنها موجود ذكي يمارس عدداً من النشاطات التي تمارسها الكائنات الذكية، ولعل هذه السمة هي الصخرة التي تتكسر عليها تفسيرات الماديين لظاهرة الحياة، وتدفع المنصفين إلى الإقرار بحتمية أن يكون مصدر الحياة الذكية إله خالق ذكي، ومن أجل أن ندرك حجية هذا الاستدلال علينا أن ندرس الحياة كمنظومة ذكية:

المكون المعلوماتي للحياة:

إذا نظرت إلى محرك إحدى السيارات الفخمة وجدت أنه يتكون من حديد ولدائن تبلغ قيمتها حوالي مائة جنيه، ومع ذلك يباع المحرك بقرابة مائة ألف جنيه، يرجع الفاهمون ذلك الأمر إلى ما يطلقون عليه «سر الصنعة» أو The know how أى المكون المعلوماتي، ويشيرون بذلك إلى كمية المعلومات التي استخدمت لصناعة المحرك، ولتوضيح المقصود بذلك، نبين أن

العلم ينظر إلى أى مُنتج باعتبار أنه يشتمل على ثلاثة مكونات :
المكون المادي : وهو الخامات التى يتكون منها المُنتج .
مكون الطاقة : وهو الطاقة التى استخدمت لصناعة المُنتج
والمطلوبة لتشغيله .

المكون المعلوماتى : ويشمل المعلومات الضرورية لصناعة
المنتج .

وإذا نظرنا إلى دولة متفوقة كاليابان ، وجدناها فقيرة فى المكون
المادى ومكون الطاقة (حتى إنها تستورد جميع احتياجاتها من
المواد الخام والوقود) لكنها غنية فى المكون المعرفى ، فأهلها
ذلك لأن تحتل وضعها المتميز حضارياً واقتصادياً .

وإذا نظرنا إلى الدراسات التقليدية لنشأة الحياة ، وجدناها
تهتم بدراسة الظروف المناخية التى كانت سائدة فى كوكب
الأرض وقت ظهور الخلية الحية ، لمعرفة إذا كانت تلك الظروف
تسمح بتكون المركبات الكيميائية التى تتكون منها الخلية ،
وأهمها البروتينات والدنا ، لذلك كان البيولوجيون يعتبرون أن
«الحياة ظاهرة كيميائية» .

ومنذ نهاية القرن العشرين تغيرت الصورة ، وصار البيولوجيون
يعتبرون أن «الحياة ظاهرة معلوماتية» ، ويهتمون بالبحث عن
مصدر المعلومات التى شكلت مكونات الخلية ، وأيضاً المعلومات
التي تحملها جينات الخلية والتي تُعرف بالشفرة الوراثية .

وبذلك يصبح التحدى المستحيل الذى يواجه الملاحظة هو :
كيف استطاعت الطبيعة ، دون توجيه ذكى (من إله) أن توفر
المعلومات الهائلة المطلوبة لنشأة الحياة ولتنظيمها ، والتى تبلغ
ملايين البتات Bits ، فى الوقت الذى أثبتت فيه الدراسات عجز
الكمبيوتر عن الحصول بالصدفة على مقولة لشكسبير تحتوى
على ٤٠٠ بت من المعلومات فقط ؟! .

الحياة ومعالجة المعلومات:

تعتبر قدرة الخلية الحية على الاحتفاظ بالمعلومات ومعالجتها
أهم نشاطات الخلية التى تعكس كونها منظومة ذكية .

وتستخدم الخلية فى الاحتفاظ بالمعلومات ونقلها نظام
«الشفرة» ، فالخلية أبجدية تتكون من ٤ حروف (٤ مركبات
كيميائية) تتراص فى نواتها بطرق مختلفة لتُكوّن الكم الهائل من
معلومات الخلية ، ولا توجد لغة من لغات البشر تستخدم هذا العدد
الليل من الحروف لتُعبّر عن هذا الكم الهائل من المعلومات ،
ولقوم حروف مشابهة بنقل المعلومات من نواة الخلية إلى خارج
النواة حيث تمارس مهامها ، إن آلية التشفير هذه تفوق أدق آليات
التشفير التى ابتكرها الإنسان ويستخدمها فى أحدث اختراعاته
كالكامبيوتر ورسائل الهواتف المحمولة .

إن الشفرة الوراثية للخلية (الدنا DNA) ليست فقط
مستودعاً للمعلومات ، بل تقوم بتوجيه بناء المركبات الكيميائية
المطلوبة لوظيفة الخلية ، ثم تقوم بإخراج الشكل النهائى للكائن
الحى ، وتسمى هذه المهمة بـ «عملية التشكيل» ، وهى تشبه
تحويل كلمات نخطها على الورق نصف فيها بدقة هيئة إنسان
إلى إنسان حقيقى من لحم ودم ، وهذه العمليات الثلاث هى أساس
ظاهرة الحياة .

الوحدة والفرضية والتحكم الذاتى:

وكما ذكرنا بخصوص معالجة المعلومات ، تُعتبر هذه
النشاطات الثلاثة من دلالات الذكاء فى ظاهرة الحياة .

فالكائنات الحية التى تتكاثر تزاوجياً تنشأ من خلية واحدة ،
وهى البيضة المخصبة ، التى تنقسم إلى مليارات الخلايا ، ثم
تتميز كل مجموعة من هذه الخلايا لتشكّل عضواً محدداً ،
وتعمل هذه الأعضاء فى تناغم لتشكّل الكائن المتكامل الذى

يشعر بأنه وحدة واحدة.

وللكائنات الحية غرض -هدف- متأصل في بنيتها وهو «المحافظة على وجودها»، كما أن لكل عضو من أعضاء الكائن غرض -وظيفة- يقوم به من أجل خدمة الغرض الأساسي للكائن. وإذا كانت السيارة الأوتوماتيكية المزودة بكمبيوتر تحتاج إلى من يصممها ويصنعها، ثم إلى من يمدّها بالطاقة ويشغلها ويحدد لها الوجهة ويقودها إليه، فإن الكائن الحي زوده مصممه عز وجل بالقدرة على التكاثّر فلا يحتاج إلى من يصنعه، كما أمده بالآلية اللازمة للحصول على الطاقة من الغذاء والأكسجين، ووضع أهدافاً متأصلة في بنيته لتوجهه لفعل وتحصيل ما فيه منفعة، كل ذلك دون احتياج لعون خارجي، وهذا هو المقصود بالتحكم الذاتي.

نشأة الحياة: عجز الصدفة والعشوائية:

يدعى الملاحظة أن جزيئات الحياة (البروتينات - الدنا DNA) قد تكونت بالصدفة والعشوائية، ويعتبرون أن ذلك تفسير كاف لنشأة الحياة!

تعال نتأمل دور الصدفة والعشوائية في نشأة جزيء واحد من البروتينات: إذا نظرنا إلى جزيء الهيموجلوبين الذي يحمل الأكسجين في كرات الدم الحمراء والمسئول عن لون الدم الأحمر، نجد أنه يتكون من ٤ سلاسل من الأحماض الأمينية، يبلغ مجموعها ٥٣٩ حمضاً أمينياً هي تكرار لعشرين نوعاً من هذه الأحماض، وبحسبة رياضية بسيطة نجد أن عدد الترتيبات المحتملة التي يمكن أن يتراص بها الـ ٥٣٩ حمضاً أمينياً يبلغ رقماً مهولاً مقداره (١) وعلى يمينه ٦٢٠ صفراً، غير أن ترتيباً واحداً هو المطلوب كي يؤدي الجزيء وظيفته في نقل الأكسجين في جسم الإنسان، مع ملاحظة أن وجود خطأ في

موضع حمض أميني واحد كفيل بأن يُنتج جزيئاً يعمل بطريقة معينة خطيرة وقد لا يعمل على الإطلاق.

بعد تراص الأحماض الأمينية لتكوين السلاسل الأربع، تأتي أهم عملية في تخليق جزيء البروتين، وهي الهيئة التي تلتف بها هذه السلاسل، إنها عملية بالغة التعقيد، ولتوضيح مدى ذلك نقول لنا إذا وضعنا المعلومات المطلوبة للـ ٥٣٩ حمضاً أمينياً جزيء بروتيني صغير (يتكون من مائة حمض أميني مثلاً) في سوبر كمبيوتر يقوم بهذه العملية بمحاولات عشوائية، فإنه سيستغرق حوالي (١) وأمامه ١٢٧ صفراً من السنوات! بينما يتم ذلك في الخلية الحية في جزء ضئيل من الثانية، ولو تمت هذه العملية على هيئة غير صحيحة لأمكن أن تنتج سمّاً قاتلاً.

لذلك فإن إمكان تكون جزيء بروتين بالصدفة (تحتاج الكائنات الحية مئات الآلاف من أنواع البروتينات) يتطلب مادة يزيد مقدارها بليون مرة عن مادة الكون كله، حتى يمكن للتوافقات العشوائية المثمرة أن تحدث، وتستغرق هذه المحاولات مدة أطول من عمر الكون بمليارات المرات، وستحتاج هذه المحاولات لمسرح تتم فيه أكبر من حجم الكون بمليارات المرات أيضاً.

سبحان الله... بالرغم من ذلك ما زال الماديون يصرون على أن الحياة قد نشأت بالصدفة والعشوائية!!

معضلة البيضة والدجاجة:

من أكثر المواقف إحراجاً للملاحدة عند تفسير ظهور الحياة عشوائياً هو العلاقة بين جزيئات البروتينات (أهم مكونات الخلية) وجزيئات الدنا DNA (التي تشكل الشفرة الوراثية)، لبناء جزيئات البروتين يحتاج إلى وجود الشفرة الوراثية (الدنا)، في نفس الوقت فإن عمل جزيء الدنا يحتاج إلى جزيئات

البروتينات (الإنزيمات) .

إذا فالبروتينات لا تنشأ دون الدنيا، والدنيا لا يعمل إلا بالبروتينات، كيف ينشأ نظامان مختلفان مستقلان عشوائيًا، في الوقت الذي يحتاج كل منهما للآخر لوجوده ووظيفته؟ إنها معضلة البيضة والدجاجة، أيهما أولاً؟، لقد فشل كل ما قدمه الملاحظة من تفسيرات، ولم يبق إلا القول بأن الإله الخالق قد أوجد المركبين دون احتياج أحدهما للآخر .

هراء الملاحظة:

يلخص زعيم الملاحظة البيولوجي ريتشارد دوكنز رأى فصيله في كيفية نشأة الحياة قائلاً:

«ثم حدثت المعجزة، وظهر الجزيء السحري (يقصد الدنيا DNA) فدبّت الحياة في المادة غير الحية»!! .

قد نوافق دوكنز على أن جزيء الدنيا جزيء سحري احتاج إلى معجزة ليخرج إلى الوجود، لكننا دون شك نرفض أن تكون العشوائية والصدفة هي التي أجرت هذه المعجزة، فالمعجزات لا يقوم بها إلا إله قادر على الإيجاد من عدم وعلى خرق الأسباب وعلى تحويل الجوهر إلى جوهر آخر، لا إله إلا هو .

ومن المناسب هنا أن نسجل موقف العالم فرانسيس كريك (الحاصل على جائزة نوبل لمشاركته في التوصل إلى بنية جزيء الدنيا DNA وطريقة أدائه لوظيفته)، يرى كريك أن الحياة إما نشأت بمعجزة إلهية أو أنها جاءت إلى الأرض من كوكب آخر!، وبالرغم من أن الاحتمال الأخير يثير الدهشة، لكن كريك رجّحه واضطر للقول به لتيقنه أن ظروف كوكب الأرض لا تسمح بنشأة الحياة تلقائياً، ولا شك أن عاقلاً لن يقبل احتمال ورود الحياة من كوكب آخر، فهذا الطرح لا يفسر لنا كيف نشأت الحياة هناك، كل ما فعله هو أنه رَحَّل المشكلة إلى حيث لا نستطيع دراستها .

المحصلة:

أثبتنا فيما سبق أن الحياة منظومة ذكية، تقوم على مُكوّن معلوماتي هائل يتم معالجته بآلية تشفير شديدة التعقيد، وتختلف جذرياً عن المادة غير الحية بسماتها الذكية، وأهمها الوحدة والغرضية والتحكم الذاتي، كما تتفرد الكائنات الحية بممارسة عدد من النشاطات البيولوجية، كالتكاثر والحركة والاغتذاء والإخراج والإحساس ...

كما أثبتنا أن هذه السمات وهذه النشاطات ما كانت لتنشأ تلقائياً وعشوائياً كما يدعى الملاحظة، فهي شديدة التعقيد والتناسق وتتسم جميعها بالذكاء وتحتاج إلى كم هائل من المعلومات، وهذه أمور فوق طاقة الطبيعة المادية، وإذا كان «فاقد الشيء لا يعطيه»، فإن خلق الحياة الذكية يحتاج إلى الخالق الحي الذكي ... سبحانه وتعالى .

التطور البيولوجي بين الإله والإلهاد

تعتبر نظرية التطور للبيولوجي الكبير تشارلس دارون أكثر القضايا إثارة للجدل بين الملاحدة والمتدينين، فمنذ أن طرح دارون نظريته عام ١٨٥٩م في كتابه «أصل الأنواع» ثم «أصل الإنسان» والصراع لا يهدأ بين الطرفين، ذلك بالرغم من أن دارون نفسه كان مؤمناً بالإله!

ففي سيرته الذاتية، شرح دارون عقيدته قائلاً: «من الصعب جداً، بل من المستحيل، أن يكون كوناً هائلاً ككوننا، وبه مخلوق يتمتع بقدراتنا الإنسانية الهائلة، قد نشأ في البداية بمحض الصدفة العمياء، أو لأن الحاجة أم الاختراع، وعندما أبحث حولي عن السبب الأول وراء هذا الوجود، أجدني مدفوعاً إلى القول بمصمم ذكي، ومن ثمّ فإنني أوّمن بوجود الإله» .

إذا كان الأمر كذلك، فلماذا هذا الضجيج حول النظرية؟

من أجل أن نجيب عن هذا السؤال، ينبغي أن ندرك أولاً ماذا تقول النظرية:

الداروينية غير مفهوم التطور:

يؤكد دارون أن الحياة بدأت بخلية منفردة، أوجدها الإله الخالق، ثم تطورت الأجيال المتتالية من هذه الخلايا، فنشأت منها الكائنات عديدة الخلايا وتميزت إلى كائنات نباتية وأخرى حيوانية، في البداية، لم يكن للكائنات الحيوانية عمود فقاري (لا فقاريات)، ثم تطور بعضها إلى الكائنات الفقارية، التي بدأت بالأسماك، ثم البرمائيات (كالضفادع)، ثم الزواحف (كالديناصورات والثعابين)، وتطورت بعض الزواحف إلى الطيور والثدييات، وظلت الثدييات تتطور حتى وصلنا إلى الرئيسيات التي منها القردة، ويأتي على رأسها الشمبانزى ثم الإنسان. وترى النظرية أن الشمبانزى يجمعه بالإنسان سلف مشترك، فمنذ قرابة ثمانية ملايين عام كان هناك كائن من الثدييات المتقدمة تطورت بعض أفرادها إلى الشمبانزى، واعتبرت أفراد أخرى منه تغيرات جذرية طورته إلى الإنسان، والنظرية بذلك تقول إن قردة الشمبانزى ليسوا أسلافنا لكنهم أبناء عمومتنا. ويمكن اعتبار أن نظرية دارون (الداروينية) تتكون من ثلاثة عناصر:

أ- نشأت جميع الكائنات الحية - شاملة الإنسان - تطوراً من الخلية الحية الأولى، وهذا ما يعرف «بمفهوم التطور».

ب- يبدأ تطور أى كائن بحدوث تغيرات في شفرته الوراثية تقربه تدريجياً من الكائن التالي، وتحدث هذه الطفرات بالصدفة بشكل عشوائي، لذلك أطلق دارون عليها «الطفرات العشوائية».

ج- يقوم التكاثر بالمحافظة على الطفرات العشوائية المفيدة لبقاء الكائن، ويمررها إلى الكائن التالي، فتساعد على تطويره،

أما الطفرات الضارة فلا يتم توارثها فتتلاشى، وتُعرف هذه الآلية «بالانتخاب الطبيعي»، وقد أشار دارون إلى بقاء الصفات المفيدة باصطلاحه الشهير «البقاء للأصلح».

بذلك نقول إن نظرية دارون (الداروينية) هي: «تطور الكائنات الحية عن طريق الانتخاب الطبيعي من بين طفرات عشوائية»

التطور الدارويني في ميزان العلم:

وإذا أردنا أن نُقيّم مدى صحة العناصر الثلاثة التي تتكون منها الداروينية نقول:

أ- يعتبر معظم البيولوجيين أن «مفهوم التطور» من كائن إلى كائن آخر حقيقة علمية، ومن ثم فهم يقولون بالأصل المشترك لجميع الكائنات الحية.

وقد تم الحصول على أدلة حدوث التطور من خلال أربعة علوم: علم الحفريات، وعلم الأجنة، وعلم التشريح المقارن بين الكائنات، وعلم البيولوجيا الجزيئية (الجينات)، ويقدم علم الجينات الأدلة الأقوى على حدوث التطور بما توصل إليه من شواهد في السنين الأخيرة.

ب- يُعتبر «الانتخاب الطبيعي» بمثابة قانون علمي، فلا شك أن الكائنات التي تحمل صفات أفضل هي القادرة على البقاء والتكاثر.

ج- أثبت العلم عجز «الطفرات العشوائية» عن إحداث التطور، فالبيولوجيون يقدرون أن ٩٩٪ من الطفرات العشوائية التي تحدث في الشفرة الوراثية تكون ضارة، بينما قد تكون ١٪ منها مفيدة، وقد أجرى الباحثون التجارب على ذبابة الفاكهة وعلى البكتريا القولونية فعجزوا عن الحصول على طفرة واحدة مفيدة خلال آلاف الأجيال التي استكثروها، ويؤكد ذلك أنه يستحيل

لهذه النسبة الضئيلة جدًا من الطفرات المفيدة أن توجه تطور الكائنات الحية، خاصة وأن أى تعديل فى الكائن الحي يحتاج إلى حدوث العديد من التغيرات فى وقت واحد حتى تعمل فى تآزر وتوافق.

مما سبق، نجد أن العلماء يعتبرون أن حدوث «التطور» أمر واقع، ويسوقون على ذلك الأدلة العلمية، أما الأمر الذى يتخاصمون فيه ولا يوافق عليه الكثيرون فهو أن تكون «الطفرات» التى يبدأ بها التطور قد حدثت عشوائياً وبالصدفة، وهذا أمر لا يستطيع العلم أن يقدم عليه الأدلة.

التطور الداروينى فى ميزان الدين:

منذ أن طرح دارون نظريته، تلاقى الداروينية اعتراضاً وهجومًا من معظم رجال الدين من كل الديانات، ويرى هؤلاء أن الله تعالى قد خلق كل نوع من الكائنات على هيئته خلقاً مباشراً، ويُطلق عليهم اسم «الخلقويون»، ويتركز اعتراضهم فى نقطتين أساسيتين:

أولاً: القول بأن الكائنات الحية المختلفة تم تشكيلها عن طريق آليات تطورية مادية عشوائية ينقل عملية الخلق من الإله الخالق إلى الطبيعة، وفى ذلك كفر صريح.

ثانياً: يتعارض القول بخلق الإنسان بالتطور من كائنات أدنى منه مع فهم معظم رجال الدين لكتبهم المقدسة من أن الله تعالى قد خلق الإنسان (آدم عليه السلام) من طين خلقاً مباشراً.

لقد أشعل هذان المفهومان صراعاً شديداً بين العلماء ورجال الدين، فرجال الدين يقذفون العلماء بالكفر، ويرون أن نظرية دارون خاطئة، وحججهم فى ذلك مستقاة من فهمهم للنصوص المقدسة، أما العلماء فيتهمون رجال الدين بالجهل بمستجدات العلم، ويمتد اتهامهم إلى الكتب المقدسة ذاتها، فينكرون

مصدرها الإلهى، وقد مثّل هذا الصراع الباب الواسع للإلحاد فى الغرب.

لم يقف الأمر عند ذلك، بل إن شبابنا صار يسمع من رجال الدين آراءً غير التى يتلقاها فى دور العلم، مما أوقع الكثيرين منهم فى صراع نفسى، لم يجد بعضهم مخرجاً منه إلا بتبنى كلمة العلم وأيضاً بتبنى الإلحاد.

هل من مخرج؟!

للخروج من هذا المأزق، طرح العديد من البيولوجيين مفهوماً يُعرف «بالتطور الموجه»، وهو يقبل التطور ويرفض العشوائية، ويتبنى أن إلهاً حكيمًا قادراً قام بتوجيه عملية التطور، لذلك يطلقون عليه اسم «التطوير الإلهى»، ويُطلق على معتنقيه اسم «التطوريون»، أما من يؤمنون بعشوائية التطور فيُطلق عليهم اسم «الدراونة»، معنى ذلك أن كل الدراونة تطوريون ولكن ليس كل التطوريين دراونة.

ونحن نرى أنه إذا لم يقدم «الخلقويون» أدلة علمية قوية تنفى حدوث التطور، فإن فى القول بالتطوير الإلهى مخرجاً وجهياً وصحيحاً من وجهتى النظر العلمية والدينية، فالعلم يتبنى حدوث التطور، وفى نفس الوقت لا يستطيع تقديم الدليل على أن التغيرات الجينية شديدة التعقيد (الطفرات) التى حوت كائناتنا لآخر والتى تعجز عنها العشوائية، لم تكن طفرات موجهة من قبل إله حكيم قادر.

وبالنسبة للدين، فالقول بالتطوير الإلهى يحل المشكلة والصراع كذلك، فالاعتراض الأول الذى يزرع فى الإله مهمة الخلق سيتلاشى، إذ إن التطوير الإلهى يحفظ للإله مهمة الخلق، فالله تعالى هو الخالق سواء تم ذلك بأسلوب الخلق المباشر أو بأسلوب الخلق التطورى، وفى هذا المعنى يقول فرانز كروجر

(أحد أكبر علماء البيولوجيا في العالم، وكان مديراً لمشروع الجينوم البشري العالمي): «من الذى يحجر على الإله فى أن يستعمل آلية التطور فى الخلق؟!»، فالتطور آلية يستعملها الإله، تماماً كما يستعمل آلية الخلق الخاص.

أما بالنسبة للاعتراض الثانى الخاص بمخالفة مفهوم التطور لما جاء فى التفاسير التراثية للقرآن الكريم عن خلق الإنسان (آدم عليه السلام) خلقاً خاصاً، فقد أشار العديد من كبار العلماء ورجال الدين إلى أن الثوابت القرآنية عن خلق الإنسان تدور حول ثلاث نقاط:

- ١- الله تعالى هو الخالق للإنسان وللوجود كله.
 - ٢- خلق الإنسان من مادة الأرض (تراب - طين - صلصال...).
 - ٣- خلق الإنسان وجميع الكائنات الحية من الماء.
- وعندما تعرض هؤلاء الكبار لمفهوم التطور كانت محصلة رأيهم أن جميع آيات خلق الإنسان فى القرآن الكريم من المتشابهات، وإذا كان المفسرون الأوائل قد فهموا منها (فى ضوء ما كان متاحاً وقتها من علم) الخلق الخاص، فإن الآيات القرآنية يمكن تأويلها (مع المحافظة على الثوابت) فى ضوء الخلق التطورى، إذا ثبت مفهوم التطور لدى العلماء المتخصصين.
- ومن القائلين بهذا رأى من المعاصرين الشيخ جمال الدين الأفغانى، والشيخ محمد عبده، والشيخ حسين الجسر، والأستاذ سيد قطب، والأستاذ خالد محمد خالد، والدكتور يوسف القرضاوى، وغيرهم.

ولا يقف الأمر عند استيعاب منهج الإسلام لمفهوم التطور البيولوجى، بل لقد قال به عدد كبير من العلماء والمفكرين والفلاسفة الإسلاميين قبل دارون بقرون، ومن هؤلاء ابن مسكويه، وابن سينا، والجاحظ، والبيرونى، والخازن، وإخوان الصفا، وابن

خلدون وغيرهم.

لقد توصل هؤلاء إلى «مفهوم التطور» من تأمل آيات القرآن الكريم وتأمل ما فى الكائنات الحية من آيات، وقد كان طرح هؤلاء لهذا المفهوم واضحاً قوياً مصحوباً بالاستدلالات المقنعة، مما حدا بالعالم والكيميائى والفيلسوف والمؤرخ الأمريكى جون ويليام درابر^(٢٦) (١٨١١ - ١٨٨٢م) المهتم بالتطور البيولوجى إلى الحديث عن «نظرية التطور المحمدية»^(٢٧) التى سبقت نظرية دارون بأكثر من ألف عام، وقد طرح فهمه هذا فى كتابه «تاريخ الصراع بين الدين والعلم»^(٢٨).

معنى هذا أننا لو تقبلنا مفهوم «التطوير الإلهي» لا نكون مقلدين للغرب على غير بصيرة، كما يعتقد المعارضون، بل يكون ذلك تجاوباً مع مفهوم علمى له أصوله فى الفكر الإسلامى. ويعترض البعض على تأويل آيات الخلق فى القرآن الكريم فى ضوء مفهوم التطور، خشية أن تتبدل نظرة العلم بخصوص التطور، فيؤثر ذلك فى نظر الناس إلى عصمة الآيات القرآنية. ويجيب على هؤلاء الدكتور عبد المعطى بيومى: (٢٩) (عميد كلية أصول الدين الأسبق) بما معناه أننا إذا أولنا نصاً قرآنياً فى ضوء حقائق العلم ونظرياته القوية ثم تغيرت المعارف، فسنقول اجتهدنا فى التأويل وأخطأنا، ويبقى النص المقدس على قداسته، ويضيف الدكتور بيومى: إن هذا قد حدث من قبل فى التفاسير العلمية وأيضاً غير العلمية.

إن هذا الطرح الذى نقترحه لإزالة التضاد بين كلمة العلم

^(٢٦) John William Draper

^(٢٧) Mohammedian Theory of Evolution

^(٢٨) History of Conflict Between Religion and Science

^(٢٩) فى تقديمه لكتاب «قضية الخلق» للدكتور حسن حامد عطية.

وكلمة الدين ليس قاصراً على القرآن الكريم، بل سبقنا إليه رجال الدين المسيحي واليهود، ففي عام ١٩٩٦م أصدر بابا الفاتيكان بياناً جاء فيه أن الكنيسة لا تعارض مفهوم التطور، طالما نقر بأن الإله الخالق هو الذى ينفخ الروح فى الجسد، كذلك قام الشراح المعاصرون لسفر التكوين من التوراة (وعلى رأسهم ك. س. لويس) بشرح أحداث خلق الإنسان تبعاً لمفهوم التطور، وقد سبقنا هؤلاء إلى هذا الطرح بعد أن تفاقمت الموجات الإلحادية فى الغرب، وصارت تعصف بعقول الشباب هناك.

إن كل ما ذكرنا عن الخلق التطورى بالنسبة للإنسان خاص بالجسد، أما الملكات العقلية فسنرى فى الجزء المتبقى من الفصل أنها لم تنشأ تطوراً من كائنات أدنى، بل صاحبت نفخة الروح التى اختص بها الإنسان.

محصلة القول: ما لم يقدم العلم ما يثبت خطأ مفهوم التطور، فإن رأى الراجح حتى الآن أن: جسم الإنسان خلق تطورى الإنسان ككل (جسم وعقل) خلق خاص. والله تعالى أعلى وأعلم،

جعلوا الداروينية ديانة لا إلهية:

أفهم أن يتصور المتدينون أن القول بالتطور يعارض الدين، أما أن يتصور الدارونية أن القول بالتطور يُحتم الإلحاد فذلك يحتاج إلى تأمل وتحليل وتفنيذ، وقد عبّر سير جوليان هكسلى عن هذا الفهم بقوله: «لم يعد هناك احتياج ولا مكان فى المنظومة التطورية للحديث عن الإله، فالأرض لم تُخلق لكنها تطورت، وكذلك كل الحيوانات والنباتات التى تحيا عليها، حتى ظهر الإنسان بمخه وعقله وروحه»، بذلك أحل هكسلى الطبيعة محل الإله، ولم يبق لنا إلا الطبيعة والمادة لتفسير كل شيء؛ حتى الحياة والوعى البشرى والإبداع الإنسانى والمشاعر الروحية.

ويعتبر زعيم الملاحدة المعاصرين ريتشارد دوكنز أن نظرية التطور تمثل ثورة جذرية فى عالم الأفكار، فلم يعد هناك مرر لأن تحيرنا أسئلة مثل: ما معنى الحياة؟ لماذا نحن هنا؟ ما حقيقة الإنسان؟ ولذلك يعلن «أن الفلسفة قد ماتت»، ويضيف دوكنز أن كل ما قائلته الفلسفة منذ فجر التاريخ وحتى عام ١٨٥٩م (حين أصدر دارون كتابه) أصبح لا لزوم له، فقد أخبرنا دارون أن كل شيء فى الوجود عشوائى، وليس وراءه غائية، وعلينا أن نتوقف عن طرح مثل هذه الأسئلة!.

والمدهش أن مقولة دوكنز «إن الفلسفة قد ماتت» مليئة بالتناقض، فهى مقولة فلسفية! فإن كانت الفلسفة قد ماتت حقاً فالمقولة خاطئة، وإن كانت المقولة صحيحة فالفلسفة قد ماتت ولا ينبغي لدوكنز أن يطلق مقولات فلسفية!.

إن التشكيك فى الداروينية فى الغرب يفتح عليك طاقة من جهنم لا يفتحها أى سؤال علمى آخر، ويقول دوكنز: إذا قابلت شخصاً لا يؤمن بالتطور فلا شك أنك أمام إنسان جاهل غبى أو مجنون لا يعنى ما يقول، ولا أريد أن أقول إنسان شرير مؤذ! ويضيف دوكنز لا ينبغي أن نشكك فى التطور إطلاقاً!!، ونحن نتساءل: لقد شكك العلماء فى نظريات نيوتن وأينشتاين، وشككوا فى ثوابت العلم مثل سرعة الضوء، فالشك هو الباب الواسع لتقدم العلم، بل إن كل العلوم تقدمت من خلال فتح الباب كل فترة لإعادة النظر فى مسلماتها، فلماذا هذا الهجوم الشرس؟ ولماذا هذه القداسة والتحريم مع التطور؟.

لماذا هذا التعصب الشرس؟

يقول مايكل روس (وهو فيلسوف تطورى منصف): «يكمن الصراع فى محاولة استغلال الكثيرين لنظرية التطور لنفى وجود الإله، لقد صار التطور بالنسبة لأنصاره ديانة لا إلهية»، ويؤصل

هذا المعنى فيلسوف العلوم الأشهر كارل بوبر قائلاً: «حتى النظريات العلمية يمكن أن تصبح موضحة، يمكن أن تحل محل الدين، يمكن أن تصبح مُسلّمة غير قابلة للنقاش، وهذا ما حدث مع التطور».

ويرى د. م. واتسون أستاذ علم البيولوجيا «لقد تم قبول التطور ليس لقوة الأدلة عليه، ولكن لأن البديل الآخر - وهو الإله الخالق - بديل غير مقبول بتاتاً عند العلماء»، لكن هل حقاً البديل الأخير غير مقبول عند العلماء؟ نعم، هو غير مقبول عند العلماء الماديّين الذين يرفضون القول بالإله، لذلك وجد الملاحظة في الداروينية فرصة عمرهم، فاستماتوا في نشرها والدفاع عنها.

ويشرح دونالد ماكاى الخبير في علوم المخ والأعصاب التسلسل الذى أدى إلى وقوع تلك المصيبة، قائلاً: «بدأ مفهوم التطور كنظرية بيولوجية رأى فيها الكثيرون بديلاً عن الإله بالنسبة لعالم الأحياء، ثم تطلعوا؛ ولماذا ليس فى باقى المجالات، ومن ثم بعد أن كان فرضية علمية أصبح مبدأ غيبى إلحادى يعم الكون كله، ويرفع عن الإنسان أى التزامات دينية، بذلك أصبحت «الداروينية» فلسفة ضد الدين، بل صارت كإله مجسد يعتبره مريدوه قوة حقيقية فى الكون».

لقد صار شغف الماديّين بنظرية التطور نموذجاً فريداً فى تاريخ العلم، فليس ثمة نظرية أخرى كان لها هذه الانعكاسات فى كل المجالات، لقد صرنا نسمع عن الفلسفة الداروينية، والاقتصاد الداروينى، والسياسة الداروينية، وعلم الاجتماع الداروينى، والمفاهيم الأخلاقية الداروينية... ياله من عبث، تصور محاولة استخلاص فلسفة مادية أو غير مادية أو إلهية من نظرية كنظريات نيوتن أو أينشتاين أو الكوانتم!

لا شك أن الداروينية مثلت زلزالاً فى الفكر البشرى فى

الغرب، فلم يقتصر تأثيرها على تفسير نشأة الحياة وتطور الكائنات الحية، بل امتد إلى الدين وما ينبثق منه من قيم إنسانية، ومفاهيم الصواب والخطأ والعدالة والحق، والمشاعر الروحية، بل لقد تجاوزت المفاهيم الهدامة للتطور تأثيرها على الديانات، ووصلت إلى المفاهيم الإنسانية الأعمق، ومن هنا امتد تأثيرها ليشمل جميع جوانب حياتنا.

العقل بين الإله والإلحاد

يتلخص المنظور الدينى للعقل فى تمييز الإنسان بخصوصيتين محوريّتين يختلف بهما عن باقى الكائنات، الخصوصية الأولى هى تمتع الإنسان بالقدرات العقلية وحرية الإرادة والمشاعر الروحية، والخصوصية الثانية هى نفخة الروح الغيبية التى اختص بها الإنسان، بالربط بين هاتين الخصوصيتين نستنتج أن النفخة الغيبية هى المسئولة عن القدرات العقلية.

أما المنظور المادى الداروينى فيُرجع قدرات الإنسان العقلية والروحية إلى التطور العشوائى الذى أدى إلى زيادة حجم وتعقيد الطبقة الخارجية لمخ الإنسان، والتى تُعرف بالقشرة المخية. كما يعتبر الماديّون أن المهام العقلية نشاط مباشر للمخ المادى، يقوم به كما تقوم الكلى بإفراز البول وكما يفرز الكبد الصفراء.

فأين تكمن الحقيقة بين الرؤيتين؟

نبدأ الإجابة عن هذا السؤال بأن نؤكد أن هناك فرقاً جذرياً بين المخ والعقل، فالفرق بينهما كالفرق بين نطق الكلمة ومعنى الكلمة، فالنطق آلية من عالم الطبيعة المادية، إنه عبارة عن صوت مستمر تُخرجه الحنجرة على هيئة ذبذبات واهتزازات فى الهواء، لم يحدث الحلق واللسان والشففتان تقطعات فى هذا الصوت ليُشكل على هيئة حروف وكلمات، بذلك فإن نطق الكلمات عملية فيزيائية بشكل كامل، أما المعنى فشئ آخر، فقد يكون

تعبيراً عن الحب أو إعلاناً للحرب أو أى مفهوم آخر، إن معنى الكلمات شىء خارج عن هذه الآليات المادية وعن تركيب الكون المادي !.

ومن أجل أن ندرك مدى تعقيد العمليات العقلية للإنسان وتميزها عن مختلف الكائنات الأخرى، واستحالة أن تكون ناتجاً مباشراً للتطور الداروينى، اخترنا أن تكون لنا وقفات مع أربعة من النشاطات العقلية للإنسان، تُظهر لنا أن ما يتمتع به العقل البشرى من قدرات لا بد أن يكون وراءه إله حكيم خبير.

حرية الإرادة:

يقول الحق تعالى فى كتابه الحكيم:

﴿ إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ﴾

(الأحزاب: ٧٢)

وللأمانة الواردة فى الآية الكريمة عدد من المعانى منها الخلافة، ومنها العقل، ومنها حرية الإرادة، وكلها معانٍ متكاملة. ويقول الحق تعالى:

﴿ وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّيْنَاهَا ۚ فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا ۗ قَدْ أَفْلَحَ مَنْ رَزَقْنَاهَا ۖ وَقَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا ۚ ﴾

(الشمس: ٧ - ١٠)

وتشير الآيات إلى أن النفس الإنسانية قد سُكِّلت لتمارس الخطأ والصواب، وأن العقل يقوم بعقلها وتوجيهها فى أى من الطريقتين.

لذلك نعتقد أن حرية الإرادة وممارسة الاختيار هى أهم نشاطات الإنسان العقلية التى تميزه عما سواه من الكائنات، واستحقاقها من الله تعالى منزلة الخلافة فى الأرض.

اكذوبة الحتمية الجينية والحتمية التربوية:

يُعتبر التوصل إلى بنية الشفرة الوراثية (الدنا DNA) فى خمسينيات القرن العشرين أحد أعظم الاكتشافات فى تاريخ علم البيولوجيا، عندها ظن العلماء أنهم توصلوا إلى سر الحياة، واعتبروا أن الشفرة الوراثية (= الكروموسومات = الجينات = الدنا) المسئولة عن بناء بروتينات الخلية مسئولة أيضاً عن سلوكياتنا وانفعالاتنا، أى أنك إذا ورثت جين نقص السعادة فستظل غير سعيد فى حياتك، وقد تبنى الملاحظة هذا المفهوم وروجوا أن جيناتنا هى التى تحدد مساراتنا ومصائرنا، أى أننا عبيد لجيناتنا.

كذلك تعتبر «المدرسة التربوية» أن الإنسان يُولَد بمخ كالصفحة البيضاء، وأن التربية والتنشئة هى التى تخط سطور هذه الصفحة، فتحدد لنا مفاهيمنا السلوكية وأخلاقنا التى توجه اختياراتنا، مما يعنى أن هناك «حتمية تربوية» مثلما هناك «حتمية جينية»، وقد سعد الملاحظة بتلك النظرة التى تنزع عن الإنسان حرية إرادته التى هى العمود المحورى فى المنظومة الدينية.

ومنذ العقد الأخير من القرن العشرين، تبدلت نظرة العلم لمفهوم حرية الإرادة الإنسانية، فقد أثبت العلم أن الظروف البيئية المحيطة بالإنسان وكذلك حالته المزاجية والنفسية وأيضاً رغباته وإرادته هى المنظمة لنشاط الجينات، وبدلاً من المفهوم السائد بأن الجين الواحد يوجه حتماً نشاطاً واحداً، فقد ثبت أن البيئة والحالة النفسية والروحية للإنسان وإرادته توجه الجين لتبنى واحداً من عدة آلاف من الأنشطة، بذلك تلاشت الحتمية الجينية وثبت أن الإنسان هو سيد مصيره.

وبالمثل أثبت العلم أن دور التربية، وإن كان ذا تأثير على السلوك الإنسانى، فإنه محدود. فالإنسان يولد بعدد من المفاهيم البيديهية الأساسية وليس كصفحة بيضاء، كما يمارس قدرًا كبيرًا

من حرية الإرادة بالرغم من خلفيته التربوية.

وخير دليل على خطأ ادعاء الحتمية الجينية والتربوية، أن القضاء في جميع دول العالم حتى الملحدة منها (كالصين والاتحاد السوفيتي القديم) يحاسب الجاني على جريمته باعتبار أنه مسئول عنها، ولم يدع أحد من عتاة الملاحدة في الغرب إلى إسقاط العقوبة بدعوى الحتمية وانعدام الحرية الإنسانية!!

اللغة:

تُعتبر اللغة أحد أهم النشاطات العقلية التي تميز الإنسان، ويستخدم الإنسان المعاصر اللغة بشكل تلقائي وببساطة شديدة، بحيث يبدو التفكير في ماهيتها أمراً لا معنى له.

ويعتبر الداروينيون أن اللغة «نشأت تطوراً» عن الأصوات التي كانت أسلاف الإنسان تصدرها، والتي تشبه الأصوات التي تصدرها قرود الشمبانزي، ولكن منذ ستينيات القرن العشرين حدثت ثورة في نظرة العلم للغات البشرية، فقد ثبت أن ملكة اللغة مبرمجة فطرياً (جينياً) في بنية أدمغتنا، وأن لغات العالم جميعها تشترك في نفس القواعد العميقة التي تحكمها.

ويقف وراء هذه الثورة اللغوية ناعوم تشومسكي أكبر عالم لغويات في القرن العشرين، فقد توصل إلى مفهومين جديدين في علوم اللغويات، المفهوم الأول هو «الأجرومية (النظام) الخلاقة» وتعني أن الطفل يولد ومعه مُعد لتكوين جمل صحيحة ذات معنى، فبمجرد تلقيه بعض المفردات وبعض العبارات يصبح قادراً (بالقياس عليها) على تكوين ما لا نهاية له من الجمل صحيحة التركيب، والمفهوم الثاني هو الأجرومية (النظام) العالمية، وتعني أن الجنس البشري بأكمله يتعامل مع اللغة بطريقة متماثلة مع اختلاف أصوله ولغاته، ومن هذا التماثل أن الجملة تتركب من فعل وفاعل ومفعول به، وأن للأحداث زمناً ماضياً ومضارعاً

ومستقبلاً، وغيرها.

وقد حدا ذلك تشومسكي إلى رفض مفهوم تطور اللغة البشرية عن اللغات الأدنى للكائنات الأخرى، واعتبر أن اللغة ظاهرة جديدة تماماً، «انبثقت» عندما وصل المخ البشري إلى بنية بالغة التعقيد، و«الانبثاق» عند العلماء يحمل معنى «الخلق الجديد» الذي ينفي أن يكون الأمر قد حدث تطوراً، لذلك يصف تشومسكي نشأة اللغة بـ «الانفجار اللغوي الأعظم» تشبهاً بالانفجار الكوني الأعظم الذي أنشأ الكون من عدم، أي أن اللغة قد انبثقت من العدم وبرمجت خلقياً (جينياً) في أدمغتنا.

إن ما أثبتته العلم من عجز التطور العشوائي عن إنشاء لغة الإنسان، وما أثبتته كذلك من «انبثاق» اللغة الإنسانية كظاهرة جديدة تماماً، لا يدع لنا إلا قولاً واحداً لتفسير هذه النشأة، وهو الخلق الإلهي المباشر.

ويخبرنا الله تعالى في قرآنه الكريم عن اكتساب الإنسان لخمس مهارات متتابعة تشكل جوهر اللغة الإنسانية، وهذه المهارات هي:

١- ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾

(البقرة: ٣١).

وتعليم آدم الأسماء يعني أنه تعلم أن يطلق على كل شيء اسماً، سواء كان شيئاً مادياً كالماء والسماء، أو شيئاً غير مادي كالآلم والضوء، أو معنى مجرداً كالحرية والسعادة، وهذا ما يعرف في علم اللغويات «بالترميز»، والقدرة على الترميز من أرقى الملكات العقلية الإنسانية التي لا يمارسها سواه، وتعتبر أحد الفروق الجوهرية بين الإنسان وغيره من الكائنات.

٢- ﴿خَلَقَ الْإِنْسَانَ﴾

(الرحمن: ٣، ٤).

والبيان هو «صياغة الأفكار بتعقل وتبعاً لقواعد»، ويستعمل الإنسان في ذلك الرموز التي أطلقها على الأشياء، كما يستعمل قواعد اللغة المبرمجة في عقله.

٣- ﴿فَرَبِّ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ إِنَّهُ لَحَقُّ مِثْلَ مَا أَنْتُمْ نَاطِقُونَ﴾

(الذاريات: ٢٣).

و«النطق» هو المرحلة التالية في اللغة المنطوقة، ويقوم بها جهاز النطق (الحنجرة والبلعوم والفم) والمراكز المخية المسؤولة عن عمل هذا الجهاز.

٤- لا يكون لهذه المنظومة فائدة وقيمة بدون «مستقبل للمعلومات المنطوقة»، لذلك خلق الله تعالى لنا السمع:

﴿وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَرَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾

(النحل: ٧٨).

٥- وتكتمل منظومة اللغة الإنسانية بأن «يعقل» الإنسان ما

يسمعه ويفهمه:

﴿كَذَلِكَ نَفْصِلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ﴾

(الروم: ٢٨).

وقد توصل الطب الحديث إلى أنواع من الخلل الذي يمكن أن يصيب هذه المنظومة، فمن إنسان لا يعقل ما يسمعه، إلى آخر غير قادر على السمع، إلى ثالث غير قادر على النطق، وآخر لا يستطيع صياغة أفكاره، إلى أخير ينظر إلى الشيء ولا يجد له في عقله اسماً، فقد عجز عن الترميز.

سبحانك اللهم، إذ وهبت الإنسان هذه القدرة على الكلام، التي هي بعض من صفاتك، فالقرآن كلام الله الذي كلم موسى تكليماً.

الإدراك خارج الحس:

اعتدنا أن نتحدث عن الحواس الخمس، وهي الإبصار والسمع واللمس والتذوق والشم، ويستخدم المخ في هذه الإدراكات الحسية (وكذلك وظائف المخ الحركية) آليات كهربائية وكيميائية، ولكن هناك بعض النشاطات الإدراكية التي لا تستخدم هذه الحواس! وفي هذه النشاطات يخترق الإنسان حاجز الزمان والمكان، ومن ثم تعجز الآليات الكهروكيميائية عن تفسيرها، ولا يبقى تفسير إلا القول بتواصل العقل الإنساني مع الروح المدرك الذي لا يحده زمان ولا مكان، ومن ثم فهي براهين يقدمها الله تعالى على عالم الغيب ومن ثم على الألوهية، وتقدم هذه البراهين حتى للملاحظة من البشر، ومن هذه الظواهر:

١- ظاهرة الرؤيا المسبقة (ظاهرة الشعور بالألفة): إنها ظاهرة معروفة في علم النفس، بل لقد عشناها كلنا أو معظمنا، وتعني الرؤيا المسبقة أننا قد نمر في حياتنا بموقف ما، ونستشعر أننا قد عايشناه من قبل بملاساته وتفصيله. وغالباً ما نشعر أننا قد سبق واطَّلَعْنَا في أحد أحلامنا على ما سوف يحدث من تفاصيل.

وقد فسر الماديون هذا الأمر المعجز بأنه مجرد «توهم»، كما قال آخرون بأن أحد نصفي المخ يدرك الحدث قبل النصف الآخر، وعندما يدرك النصف المتأخر الموقف نشعر بالألفة، وقد ثبت خطأ هاتين الفرضيتين.

٢- ظاهرة الرؤيا الصادقة: في هذه الظاهرة، تتحقق على أرض الواقع رؤى رآها الشخص من قبل في أحلامه بتفاصيلها.

كيف اخترق العقل في ظاهرتي الرؤيا المسبقة والرؤيا الصادقة حاجز الزمان واطلع على غيب لم يحدث بعد؟!.

٣- ظاهرة التواصل عن بُعد: قد تشعر الأم بقلق شديد تجاه

ابنها المسافرين عبر البحار، ثم تعرف فيما بعد أن حادثاً قد أصابه في تلك اللحظة، وقد تفكر في شخص ما وبعدها بلحظة تسمع رنين الهاتف وإذا به يتحدث إليك، هل لديك تفسير لمثل هذه الأحداث التي يخترق فيها العقل حاجز المكان؟

٤- خبرات الذين اقتربوا من الموت: أجريت العديد من الدراسات على أشخاص أصيبوا بنوبات قلبية وأعلن وفاتهم إكلينيكيًا، لكنهم تماثلوا للشفاء وحكوا أمورًا عجيبة، ذكر بعضهم أنهم فارقوا أجسادهم وأخذوا يطوفون فوقها ويشاهدون الأطباء والممرضات وهم يقفون حولهم ويقومون بعلاجهم، ثم إذا بهم يدخلون في أجسادهم مرة أخرى، وذكر بعضهم أنه شاهد نفقًا طويلًا مظلمًا وفي آخره دائرة من نور، وذكر أحدهم أنه رأى حذاءً لونه أحمر ملقى فوق سطح المستشفى، وقد ثبت صحة ذلك!

لا شك أن ظواهر الإدراك خارج الحس التي يتم فيها خرق حاجز الزمان والمكان تضع العلم المادي في موقف حرج، وتدفعنا لأن نستدعي لها تفسيرات غيبية غير مادية، بل وتجعلنا ننسب إلى العقل الإنساني نشاطات تتجاوز كثيرًا ما اعتدنا عليه، وتتجاوز قدرة المخ المادي على القيام بها.

المشاعر الروحية والتسامي:

يتمسك الماديون بأن الديانات ابتداءً إنساني من أجل تحقيق فوائد مادية ومعرفية وشعورية، أهمها الشعور بالأمان لوجود قوة غيبية تدعمنا عند الضرورة، كما يعتبر الماديون أن ما نستشعره من طمأنينة نفسية وشعور بالتسامي والروحانية أو هام نفسية أو هلاوس مسئول عنها نشاط غير سوى لمراكزنا المخية.

وقد أصيب الماديون بخيبة أمل بعدما توصل العلم باستخدام أحدث تقنيات التصوير الإشعاعي للمخ أن ما يستشعره المتدينون

من طمأنينة ومشاعر روحية ومن وجود غيبى يستوى على عرشه إله حق ليست هلاوس وتوهمات، إنما هي إدراكات لوظائف مخية سوية. كما أثبتت تلك الدراسات أن «الوجود الغيبي» الذي يستشعره المتدينون أثناء عباداتهم لا يقل واقعية عن «الوجود المادي» الذي نعيش فيه! فكلاهما يتم استشعاره بآليات المخ الإدراكية. ومن ثم ينبغي أن يتوقف الماديون عن تقسيم العالم إلى «وجود مادي حقيقي» و«وجود غيبي غير مادي غير حقيقي»، فكلاهما من وجهة نظر المخ وجود حقيقي!!

المخ / العقل والعبادات:

يطرح المتشككون تساؤلات حول جدوى العبادات في الدين، ويقولون: ألا يكفي أن تكون هناك عقيدة في الإله نؤمن بها، ثم نلتزم بمكارم الأخلاق وحسن معاملة الآخرين، وكفى، مثل كثير من ديانات الشرق الأقصى، كنت أجيّب هؤلاء قائلاً:

أولاً: العبادات دليل على طاعة المؤمن لأوامر الله تعالى، حتى وإن لم نعرف لها تفسيرًا عقلانيًا، مثل عدد الركعات في كل صلاة، ولماذا يكون بعضها سرًا وبعضها جهراً، ومن ثم فهي دليل على صدق العبودية لله تعالى.

ثانياً: تحقق العبادات حسن الأخلاق والمعاملة التي يطالب بها هؤلاء المتشككون، فالصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر، والصوم ترقية للنفس وإشعار بمعاناة الفقراء، والزكاة تكافل اجتماعي...

وهاتان الفائدتان من أهم مقاصد الشريعة.

ثم أثبت العلم الحديث أن للعبادات وظائف عقلية في منتهى الأهمية، منها:

ثالثاً: تثير العبادات مراكز الشعور في المخ، فتتحول العقيدة من معلومات نظرية وطقوس إلى تجارب شعورية ذاتية، وهذه من

أهم وظائف العبادات.

رابعاً: للعقل رغبة فطرية في تجسيد معتقداتنا وأفكارنا في صورة حسية، فجاءت العبادات إشباعاً لهذه الرغبة، فالعبودية نجسدها في السجود، والطاعة نجسدها في الصوم، وهكذا.

خامساً: تؤدي العبادات إلى إغلاق مراكز الشعور بالذات والشعور بالمحيط في المخ، فيستشعر الإنسان قدراً كبيراً من التسامى، قد يصل إلى التواصل الحقيقي مع الوجود الغيبي.

كما أثبتت الأبحاث التي قام بها د. أندرو نيوبرج (مدير مركز الدراسات الروحية بجامعة بنسلفانيا بالولايات المتحدة) أن العبادات (بما فيها من صلاة وذكر وقراءة القرآن) تشتمل على الكثير من الممارسات التي حددها العلماء المتخصصون لتحسين صحتنا الجسدية والعقلية والنفسية، ولتحقيق السكينة

والسمو الروحي، كذلك فإن التوجه إلى الله الرحمن الرحيم يؤدي إلى المزيد من السكينة والسمو، أما العبادة التي تركز على الخوف من الله ذي البطش الشديد، وكذلك التطرف الديني، فيؤديان إلى تلف الكثير من الدوائر العصبية المخية، ومن ثم إلى الشقاء النفسي والأمراض العضوية والشيخوخة المبكرة.

إن إدراك المؤمن لهذه الفوائد الجمة للعبادات تجعله فخوراً بالحرص على ممارسة طقوسه الدينية.

العقل والكمبيوتر:

في محاولة أخيرة لنقاذاً اعتباراتهم المادية، يدعى الملاحظة أن أداء الكمبيوتر يشبه العقل البشري، وذلك في محاولة لإثبات أن العقل ظاهرة مادية أمكن محاكاتها بالكمبيوتر وإذا كان الكمبيوتر يقوم بعمليات رياضية شديدة التعقيد بسرعة مذهلة مقارنة بقدرة الإنسان، فمن المدهش أن نعلم أن معامل ذكاء I. Q. الكمبيوتر يعادل (صفر Zero) ! فليس له أي قدر

على الإبداع أو التفكير، كذلك فإن من يدعى أن الكمبيوتر يشبه العقل البشري كمن يدعى أن جهاز الراديو يعي ويفهم ما يذيع من برامج وأغنيات وموسيقى ! إن الفرق الكبير هنا هو وعي العقل البشري وإحساسه بما يفعل.

أثبتنا في عرضنا السابق، أن نشأة النشاطات العقلية تتجاوز لدرجات التطور الدارويني العشوائي، كما أن ممارستها تتجاوز لدرجة الآلية الكهروكيميائية للمخ المادي، ولا تدع للمنصفين الموضوعيين مفرّاً من الإقرار بدور غيبي في النشاطات العقلية كما نخبرنا الديانات السماوية، وهو ما وصفه القرآن الكريم بقوله:

﴿ فَإِذَا سَوَّيْتُهُ، وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ ﴾

(الحجر: ٢٩).

القارئ الكريم...

استعرضنا في هذا الفصل عدداً من القضايا والمفاهيم العلمية، وهي نشأة الكون وبنيته، وظهور الحياة ومعناها، والتطور البيولوجي، وأخيراً نشأة العقل الإنساني وقدراته، وقد لبث لنا بيقين عجز المنظور الإلحادي عن تفسير هذه المفاهيم، إن ما يقدمه الماديون لا يصمد أمام أي تحليل وتفنييد موضوعي.

وفي المقابل، يضعنا تأمل كل من هذه المفاهيم في مواجهة حقيقة واحدة، وهي ألا تفسير لهذه الظواهر إلا الإيمان بالآله

الحكيم القادر، وبذلك يصبح هذا الفصل مصداقاً لقوله تعالى:

﴿ سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَهُمْ أَنَّهُ لَقَدْ أُولَمَ يَكْفُ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ﴾

(فصلت: ٥٣).

الفصل الرابع

متتالية الألوهية - الدين - الأخلاق

بين الإله والإلحاد

تتكون المنظومة الإيمانية في الإسلام من متتالية الألوهية والدين والأخلاق، فتبدأ بالإيمان بالله الذي أنزل الدين، وجعل من أساسياته استكمال المنظومة الأخلاقية للإنسان، ولتأصيل هذه المنظومة في النفس البشرية استخدم الإسلام منهجاً يقوم على ثلاثة محاور:

الفطرة - الرسالة - العقل

ويخبرنا القرآن الكريم أن الله تعالى قد وضع فطرة الإيمان في النفس البشرية بغير واسطة من ملك مُقَرَّب أو نبي مُرْسَل، فيقول تعالى:

﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ﴾

(الأعراف: ١٧٢)

وهذه الفطرة تقف وراء شوق الإنسان وشغفه بالبحث عن الإله الحق والدين الحق.

كما يخبرنا القرآن الكريم أن الله تعالى لم يترك أمة دون أن يرسل لها من يُعَرِّفها دينها:

﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾

(فاطر: ٢٤)

وقد نزلت الرسالات السماوية لتُعَرِّف الإنسان بربه ودينه ولتذكّره بالميثاق الذي وضعه الله تعالى في فطرته.

ثم يجيء دور العقل، فنجد القرآن الكريم يكرر الدعوة إلى التعقل قرابة الخمسين مرة، ويؤكد فاعلية العقل بقوله تعالى:

﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾

(فصلت: ٥٣)

ويبين القرآن الكريم أن من يُعطَل ملكة العقل ويحرم نفسه عطاها يصير كالأنعام أو أضل.

أما الفكر الإلحادي، فيرفض متتالية (الألوهية - الدين - الأخلاق) كمنظومة إيمانية، كما يرفض آيات (الفطرة - الرسالة - العقل) كمحاور إيمانية، فالفكر الإلحادي يرى أن الإنسان قد اكتسب الحس الإلهي والحس الديني والحس الأخلاقي بنفس الطريقة التي اكتسب بها سماته الأخرى، وهي تحقيق المصلحة، أي أن الحاجة أم الاختراع، ويقصدون بذلك أن الإنسان قد بحث في مواجهة قوى الطبيعة والشرور والآلام عن قوة كبرى يجد فيها الدعم ويستشعر الأمان، فاخترع على المستوى العقلي والنفسي مفهوم الألوهية ومفهوم الدين، وهذا ما قصده نبي الله بقوله: «إن الإنسان هو الذي خلق الله»، حاشاه.

ويرى الملاحدة كذلك أن الإنسان قد ابتكر المنظومة الأخلاقية لتكفل له تعاون الآخرين، ثم حافظ على هذه المنظومة حين اكتشف أننا إن لم نتمسك بها فسنهلك جميعاً، كما اكتشف أن تمسكه بها يحقق له حسن السيرة في الحياة وخلوه بالخير بعد الموت، ويضيف البعض، إن الإنسان يفعل الخير لذات الخير، وأنه يشعر بالرضا عند مقاومته الشر، وقد فات هؤلاء أن المنطور الدارويني لا يعرف الخير والشر (كما سنبين فيما بعد).

الإنسان كائن دِين بطبعه:

تصف عالمة الاجتماع الشهيرة المهمة بالديانات كارين أرمسترونج الإنسان بأنه «كائن روحي»، وتقتراح اسمًا آخر للجنس البشرى وهو «الإنسان الدِّين» بالإضافة إلى اسمه الذى يوصف به فى علم البيولوجيا، وهو «الإنسان العاقل»، وتؤكد د. أرمسترونج أن المفاهيم الدينية فطرية عند البشر، ومن ثم يستحيل استئصال شأفة الدين من النفس الإنسانية كما يطمع الملاحدة، أى أن الأمر ليس «وهم الإله» كما أطلق زعيم الملاحدة ريتشارد دوكنز على أهم كتبه.

سؤال يطرح نفسه هنا؛ ما هى مستجدات العلم الحديث عن صفات الإنسان التى تقف وراء اقتراح كارين أرمسترونج؟

كائن عاطفى، خلوق، متدين:

توصلت فروع العلم الحديث المهمة بالإنسان إلى عدد من المفاهيم حول طبيعته، وقد صارت هذه المفاهيم بمثابة الحقائق العلمية، وأهمها:

* إن الإنسان عاطفى بطبعه، وأن هذا الحس مُسجل فى جيناتنا (٣٠).

* إن المفاهيم الأخلاقية مدموغة فى جينات الإنسان منذ نشأته (٣١).

* إن الحس الدينى جزء من بنيتنا النفسية، وإنه مسجل فى جيناتنا (٣٢).

(٣٠) إدوارد ويلسون، أستاذ البيولوجيا الاجتماعية بجامعة هارفارد، بالولايات المتحدة.

(٣١) جيمس واطسون، عالم الوراثة، الحائز على جائزة نوبل لاكتشافه بنية الدنا DNA.

(٣٢) روبرت وينستون، رئيس الاتحاد البريطانى لتقدم العلوم.

* إن الشعور بشئائية الجسد والروح أمر فطرى مزروع فىنا منذ ولادتنا (٣٣).

* إن الإنسان كائن ثنائى (جسد وروح)، دُمع فى جيناته الإيمان بحياة أخرى، تحيا فيها الروح بعد مغادرة الجسد الفانى، وهذا الإيمان هو أصل الفطرة الدينية (٣٤).

معنى ذلك أن الإنسان كائن عاطفى خلوق متدين بطبعه يستشعر ثنائية الروح والجسد وخلود الروح، وأن هذه الطباع مسجلة فى أدمغتنا وفى جيناتنا من خلال عدة آليات توصلت إليها علوم النفس والمخ والأعصاب، ونلخصها فيما يلى:

١- من النظريات القوية الثابتة فى علم النفس نظرية المزاجات والأخلاق الوراثية (٣٥)، التى قدمها منذ ثلاثين عامًا كلود كلوننجر، أستاذ علم النفس والطب النفسى وعلوم الوراثة بجامعة واشنطن، أثبتت النظرية أن الإنسان يرث عن والديه ثلاث مجموعات من الأخلاق، وهى مصداقية الذات والتعاون والسمو النفسى الذى يشمل إنكار الذات والبعد عن المادية والميول الروحية، وتشكل هذه المجموعات الثلاث الغريزية الأساس النفسى لفطرة التدين وفطرة المنظومة الأخلاقية فى الإنسان، ثم تقوم التربية بتنمية هذه التوجهات.

٢- فى عام ١٩٨٣م قدم هارود جاردنر أستاذ علم النفس بجامعة هارفارد نظرية الذكاء المتعدد، وفى هذه النظرية أثبت جاردنر وجود عشرة أنواع من الذكاء الإنسانى - وليس نوعًا واحدًا - يشغل كل منها مركزًا مستقلًا فى المخ تم تحديده بالفحوصات الإشعاعية الحديثة، ومن هذه الأنواع الذكاء

(٣٣) مايكل شيرمر، فيلسوف ورئيس تحرير مجلة الشكّاك.

(٣٤) بول بلوم، أستاذ علم النفس بجامعة ييل بالولايات المتحدة.

(٣٥) Temperament and character inventory

الروحي (٣٦)، الذى يهتم بالقضايا فوق الحسية والعقيدة والاستقامة الأخلاقية ونفاذ البصيرة وقوة الحدس، إن ذلك يعنى أن هذه المفاهيم مبرمجة فطرياً فى دوائر أمخاينا.

٣- تم باستخدام تقنيات التصوير الحديثة تحديد مراكز التدين أو مراكز الألوهية فى المخ، وتشمل مركزاً فى المخ الانفعالى المسئول عنه الجهاز الحوفي، ومركزاً فى المخ المنطقى ويقع عند تلاقى ثلاثة من فصوص المخ الأربع، وهى الفصوص الجبهية والجدارية والصدغية، وقد ثبت أن المشاعر الدينية والروحية تكون مصحوبة بنشاط هذين المركزين، كما ثبت أن تنشيط هذين المركزين بمنشط مغناطيسى أو كهربائى خارجى يؤدى إلى استثارة المشاعر الدينية والروحية.

٤- كيف يتم تشكيل هذه المراكز الدينية والروحية؟
اهتم العلماء بالبحث عن الجينات المسئولة عن تشكيل مراكز التدين فى المخ، وفى عام ٢٠٠٤م توصل دين هامر (رئيس مركز أبحاث الجينات بالمعهد القومى للسرطان بالولايات المتحدة) إلى مجموعة الجينات المسئولة عن تشكيل تلك المراكز المخية، وأطلق على أهم هذه الجينات اسم جين الألوهية (٣٧)، ونشر دين هامر نتائج هذه الأبحاث فى كتاب أطلق عليه نفس الاسم.

وتجاوباً مع كتاب دين هامر، طرحت مجلة تايم Time الأمريكية فى عدد ٢٥ أكتوبر ٢٠٠٤م موضوعاً مهماً بعنوان جين الألوهية، تؤكد فيه أن الشعور بالإله، والرغبة فى التوجه إليه بالعبادة، وكذلك الشعور بوجود النعيم والعذاب فى

(٣٦) وجد جاردرنر معارضة قوية ممن يعتبرون أن كل ما ينسب إلى الروح ليس بعلم فاستبدل الاسم «بالذكاء الوجودى».

(٣٧) هذا الجين معروف عند علماء الجينات باسم VMAT2.

حياة أخرى بعد الموت، أمور فطرية عند البشر، فى جميع الحضارات عبر التاريخ وعبر الجغرافيا.

وانطلاقاً من المفاهيم الأربعة السابقة تأسس علم جديد يعرف بعلم البيولوجيا العصبية للروحانيات - Neuro Theology. ويهتم هذا العلم بدراسة دور المراكز المخية فى المشاعر الروحية.

قوبلت هذه المفاهيم بعدم ارتياح فى الأوساط المادية، فهى تنفى أن المشاعر الدينية مجرد هلاوس، كما تثبت أنها نتاج لعمليات عقلية سوية، كذلك تلاقى المفاهيم السابقة معارضة قوية أيضاً من العديد من المتدينين! إذ يعتبر هؤلاء أن التوصل إلى آليات مادية للمشاعر الروحية ينزع عن هذه المشاعر روحانيتها ويصلها بعالم المادة ويقطع صلتها بالعوالم الغيبية، والحقيقة أن هذه المخاوف لا مبرر لها، بل إننا نرى أن ما توصل إليه العلم من معارف دليل على أن المخ البشرى قد تم إعداده مسبقاً (فطرياً وغريزياً) ليكون همزة الوصل بين عالم الغيب وعالم الشهادة، ذلك أن الجسد المادى الذى خلقه الله تعالى من مادة الأرض مغاير تماماً لعالم الغيب الذى منه جئنا وإليه نعود، بل ونظل طوال حياتنا على تواصل معه، كما يثبت ذلك (كما ذكرنا فى بداية الفصل) أن الشوق للألوهية والدين وكذلك المشاعر الروحية ليست أهاماً كما يروج الماديون، بل هى استشعار لوجود حقيقى وصلنا به وظائف مخية سوية، لذلك تم إعداد المخ البشرى سلفاً ليقوم بتلك المهام الدينية والروحية، وهذا هو التجسيد العملى لمفهوم الفطرة.



المسألة الأخلاقية

الأناية والإيثار، الضمير:

عندما يجلب أمر ما لأنفسنا اللذة والسرور فإننا نشعر تجاهه برغبة تحملنا على البحث عنه أو القيام به، وعندما يسبب لنا المعاناة أو الألم فإننا نشعر نحوه ببغض يدفعنا إلى الفرار منه وتحاشيه، وتسمى هذه الميول بالميل الأناية، وشعارها: كل شيء لى ولو كان ذلك على حساب الآخرين. ومن الناس من يتصفون برقعة العاطفة، فيتألمون لآلام الآخرين ويسرون لسرورهم، فيسعون للتخفيف من آلامهم وجلب السرور لهم، ويسمى ذلك بالمشاركة الوجدانية، وإذا وصل الأمل إلى التضحية من أجل الآخرين صار ذلك إنكاراً للذات، وأطلق عليه اسم الإيثار. وهؤلاء يكون شعارهم: كل شيء للآخرين ولو كان ذلك على حسابى.

وعندما نبلغ سن الرشد، يتشكل لنا ضمير، نشعرنا أن عملاً ما واجب التنفيذ، وآخر واجب الترك، وثالث مباح، فإذا فعلنا (أو تركنا) ما هو واجب شعرنا بلذة الرضا الأخلاقى، وإذا قصرنا فى ذلك شعرنا بإيلاام تبكيت الضمير، ومن ثم يصبح وحى الضمير هو المصدر الثالث للسعادة والشقاء، وهؤلاء يكون شعارهم: إرضاء الضمير أولاً وقبل كل شيء.

وتمثل هذه الدوافع الثلاثة ما يُعرف عند الفلاسفة بالمسألة الأخلاقية، التى تهتم بكيف نسلك تجاه ما يعتمل داخلنا من طموحات وتطلعات مختلفة، أنتبع الميول الأناية، أم نستجيب لعاطفة الرحمة والإيثار، أم نسعى إلى طمأنينة الضمير؟ والإنسان السوى يحكمه توازن من الدوافع الثلاثة، وتأتى الديانات لتنظم العلاقة بين هذه الدوافع؛ تحثنا على الفاضل منها، وتنهانا عما هو دنىء، كما تخبرنا أن الإله هو

الذى زرع فىنا الضمير، والديانات فى حكمها على الشيء بين فضل ودناءة إنما تخضع لمقاييس مطلقة يحددها الإله.

وفى المقابل، ترى النظرة الإلحادية أن هذه الدوافع شكلها التطور البيولوجى وليس الخلق الإلهى، وأن هدف التطور فى تشكيل المنظومة الأخلاقية هو تحقيق الفائدة التى تخدم تكاثر الكائن وبقائه، ومن ثم تصبح الأخلاق نسبية، تتشكل فى إطار أن الغاية تبرر الوسيلة.

وبينما يسهل تفسير دافع الأناية بآلية الغاية تبرر الوسيلة، فمن الصعب تفسير دافع الضمير، أما دافع الإيثار فيستلزم بمثابة الصخرة الكؤود فى طريق التطور الداروينى.

لا شك أن الإيثار من أصعب الأخلاق التى يعجز التطور عن تفسير نشأتها، فالإيثار يعمل ضد هدف التطور الرئيسى، وهو المحافظة على حياة الفرد، فما الذى يدفعنى للتضحية بذاتى من أجل المجتمع والجنس البشرى؟!.

بل إن الداروينية تعجز عن تفسير خلق أقل سمواً من الإيثار، وهو التعاطف، فى البداية، طرح دارون أمثلة شديدة السواد فى تاريخ الإنسانية، فذكر أن بعض قبائل الهنود الحمر يتركون ضعفاءهم ووالديهم المسنين ومرضاهم فى العراء ليموتوا، أو يدفنونهم أحياء! من أجل الحفاظ على موارد الطبيعة الشحيحة للأفراد الأصحاء المفيدى للمجتمع، وهو ما يتمشى مع مفهوم الصراع من أجل البقاء، ثم يتنبه دارون إلى مفارقة كانت كفيلة بأن تبدل مفاهيمه؛ يقول دارون: لقد صار التعاطف - مع تقدم الحضارة - أنبل ما فى طبيعتنا البشرية، فصار الأغلبية العظمى من البشر يبذلون أقصى جهد فى رعاية والديهم المسنين ومرضاهم وضعفائهم، وإن كلفهم ذلك ثرواتهم المتواضعة لحياتهم، كما صار الناس يشيدون المصحات ويسنون

القوانين لحماية حياة من يعرفون ومن لا يعرفون، عجباً... لماذا اعتبر دارون أن التضحية من أجل الآخرين والتي تتضاد مع الصراع من أجل البقاء هي أسمى ما في الإنسان؟! . للخروج من هذا المأزق قَدَّمَ الدراونة لخلق التعاطف تفسيراً يتعارض مع مقاييسهم، فقالوا إن الإنسان يساعد الضعفاء والمسنين من أجل أن يساعده الآخرون عندما يهرم، وهذا التفسير مرفوض بمنظور الداروينية! فالتطور الدارويني بما فيه من الصراع من أجل البقاء لا يتعامل إلا مع الحاضر، ولا يعرف الدوافع المستقبلية، فهو لا يقنع بالتضحية اليوم من أجل هدف مستقبلي.

كذلك فإن إنفاق الوقت والجهد والموارد من أجل المحافظة على شريحة غير مفيدة للمجتمع يتعارض بشكل صارخ مع الانتخاب الطبيعي الذي يحافظ على الأصلح ويتخلص من الضار، فهل يعمل التطور ضد قوانينه؟! . ولا شك أن كل ما قدم الدراونة من تفسيرات لخلق التعاطف وللإيثار ليس إلا هروبا من التفسير الحقيقي، وهو أن الإله الرحيم قد فطر الإنسان على خلق الرحمة، فصار يحيا تحركه القاعدة الإلهية بأن من لا يرحم لا يرحم.

أخلاق بلا أخلاق:

يقول دارون: في فجر الإنسانية، أعطى الصراع من أجل البقاء للرجال الأقوى والأقدر فرصاً أكبر للتكاثر والمحافظة على نوعهم، لذلك ينبغي ترك باب التنافس مفتوحاً بين الرجال، ولا ينبغي أن يُمنع الرجال الأكثر قدرة - بحكم العادات والقوانين - من إنجاب أكبر عدد من الذرية، وإلا لضعفت الإنسانية. إن هذا المفهوم يؤصل قيمة أخلاقية شديدة الخطورة، وهي

أن الرجل الأفضل لابد أن يُعطى فرصة أكبر للتكاثر!، بذلك يصبح منع الزنا وتشجيع الزواج الفردي خطراً على الإنسانية! لأنه يعيق تكاثر الأفضل، إن ذلك يعني أن ما هو أليق من المنظور الديني والإنساني والأخلاقي (العفة) يكون أسوأ من المنظور الدارويني (يتبنى الإباحية)، كذلك ينبغي أن ندِين دارون بتهديد البشرية وخداعها! فقد كان شديد الإخلاص لزوجته إيما.

ومن هذه الآلية الداروينية، يخرج دارون بقاعدة شديدة الخطورة، وهي أن وصفنا لسلوك ما بأنه جيد أو سيئ يكون من منطلق الفائدة المادية وليس القيمة الأخلاقية، أي ليس هناك أخلاق فاضلة وأخرى دنيئة، لكن هناك سلوكيات ومفاهيم تُعين (أو لا تعين) بشكل مباشر أو غير مباشر في الصراع من أجل البقاء.

وكمثال آخر للأخلاق بدون أخلاق نقف مع الإجهاض، فالديانات السماوية ترفض الإجهاض باعتباره قتلاً للنفس التي حَرَّمَ الله قتلها، وإذا كان الملاحدة يتفقون مع الديانات على تحريم القتل، فإن هذه القاعدة تتمزق بسهولة إذا طرح الإجهاض!

يتبنى زعيم الملاحدة المعاصرين ريتشارد دوكنز أنه لا ينبغي أن ننظر إلى الجنين كإنسان! بل كتجمع من الخلايا، ويعتبر أن حيواناً بالغاً له حرمة أكثر من جنين الإنسان، إذ أنه يعاني من الألم أكثر مما يعانيه هذا الجنين داخل الرحم وحتى الطفل المولود حديثاً!، بل إن بعض الملاحدة (مثل الفيلسوف بيتر سنجر) يُبيح قتل الأطفال المولودين حديثاً إذا لم يرغب والداهم في الاحتفاظ بهم، كما يوافق على قتل النازيين للضعفاء والعاجزين، فهكذا تعامل الحيوانات التي

تعانى نفس المشاكل !.

قبل أن يطرح دارون نظريته بفترة طويلة، تبنى الفلاسفة الملحدون نظرة مادية إلى الأخلاق تنزع عنها أى فضائل، وقد عبر عن هذا المعنى بوضوح فى القرن السابع عشر فيلسوف الإلحاد توماس هوبز، إذ اعتبر أن الطبيعة ليست إلا مادة متحركة، وبالتالي فهي ليست فاضلة أو غير فاضلة، إنها فقط لا تبالى بالفضائل، لذلك لا ينبغي أن نتحدث عن خير وشر مجردين، تمامًا مثلما لا نتحدث عن تفاعل كيميائى خَيْر وآخر شرير، إنها أمور تحدث بالضرورة، ومن ثم فالخير والشر ليسا إلا انعكاسًا لرغبات الإنسان، ما يحب وما يكره، ومن ثم فهي مفاهيم نسبية، فإذا كان إفلاس خصمك شر له فذلك خير لك، ومن ثم فأخلاق الإنسان (عند الماديين) ليست إلا تفاعلات مادية.

وبعد ثلاثة قرون، طرح نيتشة (فيلسوف النازية) نفس الفكرة قائلاً: إن كونًا بدون إله يكون خاليًا من مفاهيم الخير والشر، بل إن هذه المفاهيم ليست إلا تصورات يفرضها الإنسان على الكون الذى لا يبالى به.

هل تصلح البيئة مصدرًا للأخلاق؟

يقول زعيم الملاحدة المعاصرين، ريتشارد دوكنز؛ لسانًا فى حاجة إلى الإله لتكون خُلُوقيين، فأنت لا تكاد ترى اختلافًا كبيرًا فى ردود أفعال المتدينين والملاحدة، بل وبين البشر جميعًا، تجاه مواقف أخلاقية معينة، إن قول دوكنز يعنى أن البشر جميعًا لديهم مصدر مشترك للمفاهيم الأخلاقية، بغض النظر عن الاختلافات الجنسية والحضارية والعقائدية، إن ذلك الاتفاق الأخلاقى يرجع إلى أحد احتمالين؛ إما أن المفاهيم الأخلاقية فطرية فى الطبيعة الإنسانية، وإما أن تكون هناك

رسالة سماوية واحدة وصلت إلى شعوب الأرض جميعًا:

﴿وَلَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ خَلَقَهَا نَذِيرٌ﴾

(فاطر: ٢٤).

نحن نقول بالرأيين معًا (الفطرة والرسالة) كما ذكرنا فى أول الفصل.

لكن، هل يقبل الملاحدة الجدد أيًا من هذين الرأيين؟ بالطبع لا، لذلك لم يبق أمامهم إلا البيئة (الطبيعة والمجتمع) كمصدر للمنظومة الأخلاقية الموحدة، هنا يقع الملاحدة فى تناقض؛ فدوكنز يحدثنا عن عالمية الأخلاق ويرجعها إلى عوامل طبيعية ومجتمعية متشابهة تعرّض لها الجنس الإنسانى الواحد، بينما يعتبر التطوريون أن تباين هذه العوامل عنصر هام فى التنوع البشرى !.

ولما كان العلم جزءًا من المنظومة البيئية للإنسان، ادعى الملاحدة أن الثورة العلمية شاركت فى تشكيل منظومتنا الأخلاقية المعاصرة، يدفع أينشتين هذا الادعاء قائلاً: لا يمكن أن يكون العلم مصدرًا للأخلاق، لا شك أن هناك أسسًا أخلاقية للعلم، لكننا لا نستطيع أن نتحدث عن أسس علمية للأخلاق، لقد فشلت وستفشل كل المحاولات لإخضاع الأخلاق لقوانين العلم ومعادلاته.

ويشارك الفيزيائى ريتشارد فينمان (الحائز على جائزة نوبل) أينشتين رأيه قائلاً: إن أكبر القوى والقوانين الفيزيائية لا تستطيع أن تبين لنا كيف نستخدمها، إن العلم لا يُعرّفنا الخير والشر، لذلك فالقيم الأخلاقية تقع خارج مجال العلم، لقد جعلنا العلم أكثر معرفة وأكثر قوة، لكنه تركنا فى الوقت نفسه أقل ثقة بالصواب والخطأ.

ونلخص الأمر بمقولة للأديب الروسى العظيم دوستوفسكى:

إذا لم يكن الإله موجوداً... فكل شيء مباح.

إذا، من أين نستمد أخلاقنا؟

لا شك أن العديد من الملاحدة يتبنون مكارم الأخلاق، ويرجع ذلك إلى أن منظومة الإنسان الأخلاقية منظومة فطرية، ويرجع أيضاً إلى ما ترسخ في نفوس البشر من أخلاق صارت بمثابة العُرف، بعد أن أصّلتها الديانات عبر الأزمان السابقة. والعجيب أن دو كنز (زعيم الملاحدة) الذي يُرجع نشأة القيم الأخلاقية إلى التطور، يرفض أن تكون أخلاق التطور هي مرجعيتنا، انظر إلى قوله: إن الانتخاب الطبيعي في التطور الدارويني لا ينتج إلا أمثال هتلر، والمجتمع الدارويني لا يكون إلا مجتمعاً فاشستى ينتشر فيه التعصب العنصري والتصفية العرقية.

إن هذا الطرح يوقع دو كنز في موقف متضارب شديد الغرابة، فهو يرى أن القيم الأخلاقية ليس لها مصدر سماوى، سواء من الفطرة أو من الدين، وفي نفس الوقت يرى أنه لا ينبغي أن نستمد قيمنا من الطبيعة، فهي لا تقدم إلا الصراع، فمن أين نستوحى القيم التي ينصحنا باتباعها؟!.

يجيب دو كنز عن هذا التساؤل بأن علينا أن نفحص أخلاق التطور لنختار منها المفاهيم الحسنة Nice لنثق بها ونُدع الباقي، السؤال هنا: ما هو مقياسنا للمفهوم الحسن؟... يرى دو كنز أن المسيح عليه السلام كان من أعظم مصلحي التاريخ، وأن أخلاقه مثال يمكن أن يُحتذى... لكن من أين استمد المسيح قيمه ومرجعيته وأخلاقه؟ لا شك أن المصدر ليس التطور الدارويني، وليس هناك مفر من الإقرار بسماوية مصدر الأخلاق الإنسانية الفاضلة، رغم أنف كل التفسيرات الساذجة التي يقدمها الملاحدة للتهرب من الإقرار بذلك.

مصائب دين الإلحاد

لا يقف الملاحدة الجدد عند ادعاء سُمّية الدين! وأمان الإلحاد، بل يجعلون من المادية ديناً، ويدعون أنها قادرة على التغلب على ما في النفس البشرية من قصور، ويعتبرون - بصلف وعنجهية - أن في أيديهم خلاص البشرية.

ليسوا لا دينيين بل ضد الدين:

لا يكتفى الملاحدة الجدد بعدم الإقرار بوجود الإله، ولا بالإقرار بعدم وجود الإله، ولا بدعوة الآخرين لذلك، وكلها بدائل متاحة لإنسان لا ديني، لكن الملاحدة الجدد يوجهون قذائفهم «ضد» الإله، ليس فقط على مستوى القضايا العلمية، بل أيضاً على المستوى الأخلاقي، فيعتبرون أن الكتب المقدسة تطرح مفاهيم أخلاقية متدنية، ويؤكدون أن البشرية ستكون أحسن حالاً دون هذه المفاهيم، ويعلنون أنهم ليسوا ضد الأخلاق بصفة عامة لكنهم ضد الأخلاق التي تطرحها الديانات.

ويرى ملاحدة الغرب أن التوراة تصف الإله تعالى وأنبياءه من بنى إسرائيل بصفات حقيرة متدنية (نَعْفُ عن ذكرها، ونَعْفُ عن أن نصف بها أعتى المجرمين والمنحرفين) ويتخذون من ذلك ذريعة لموقفهم المعادى لليهودية والمسيحية، وقد وجدها حُداة الإلحاد في الغرب والشرق فرصة لمد هذه الحملة ضد القرآن الكريم! وأخذوا يعملون بهمة وحماس للانتقاص منه ومن نبي الإسلام العظيم.

بل ضد الإسلام:

في البداية أعلن زعيم الملاحدة ريتشارد دو كنز أن موقفه المعادى يتجه ضد الديانات كلها، وتارة أخرى يركز على المسيحية التي درس عقائدها جيداً وأثاره (كما يقول) ما فيها من عدم منطقية ومجافاة للعلم، وأخيراً ينكشف القناع،

ففى محاولة لعقد هدنة مع المتدينين فى الغرب (بعد أن عرّوه تماماً) نجده فى حوار نُشر بمجلة التايم فى ٢ أبريل ٢٠١٠ يقول : بقدر علمى ليس هناك مسيحيون فجرّوا المبانى، ولم نسمع عن مسيحي انتحارى واحد، ولا أعرف داعياً مسيحياً واحداً يؤمن أن للردة حد هو القتل، إن لَدَيَّ مشاعر متباينة تجاه المسيحية، لقد صرت أعتقد أن المسيحية ربما تكون حصناً ضد شىء أسوأ منها (يقصد الإسلام) .

الإلحاد المسالم!!!

يَدْعَى زعيم الملاحدة الجدد ريتشارد دوكنز أن إنكار إنسان للإله لا يمكن أن يؤذى الآخرين، ولا يمكن أن يدفع إنساناً لفعل أشياء سيئة، وفى أحد حواراته، يحك دوكنز رأسه فى وقار ويتساءل : لا أجد حرباً واحدة نشبت باسم الإلحاد، لماذا يخوض إنسان حرباً بسبب غياب المعتقد؟! ويستشهد قائلاً : لا أعتقد أن ملحدًا واحدًا مستعد لأن يُجرّف مكة أو الكاتدرائيات المقدسة .

يسخر ريتشارد شرويد (أستاذ الفلسفة فى برلين) من ادعاءات دوكنز، فيقول : إن الكاتدرائيات المقدسة أعلى من أن تجرفها الجرافات، لذلك فضل ستالين فى الاتحاد السوفيتى وماوتسى تونج فى الصين تفجيرها بالديناميت !، وينبغى ألا نغفل عن محاولات إقامة الشيوعية فى العالم التى كلفت البشرية مقتل أكثر من ٩٤ مليوناً من البشر من المسلمين والمسيحيين، مما يجعلها أكثر المحاولات الفاشلة كلفة فى التاريخ .

جهل ام تزوير: تاريخ الماركسية والنازية:

رداً على ادعاءات دوكنز، بأن الإلحاد لا يمكن أن يؤذى أحداً، نذكره بأحداث تاريخية غابت عن كل الملاحدة الجدد (عن علم أو عن جهل) :

مع الماركسية:

يتخذ دوكنز من الاتحاد السوفيتى مثلاً لإمكانية قيام حضارة بغير دين، ويحبيه أحد الفلاسفة السوفيتيين الذين عانوا من الحياة هناك قائلاً : كنا نظن أنه يمكن أن نكون أفضل دون إله وأن نحافظ على إنسانية الإنسان، كم كنا مخطئين، لقد حططنا للإله والإنسان سوياً .

ولمن يدعون ألا علاقة بين الماركسية والإلحاد، ننقل قول ماركس الذى اشتهر عنه : « لا يُعتبر الإنسان مستقلاً إلا إذا صار سيد نفسه، أما الإنسان الذى يحيا بدعم خارجى فليس إنساناً مستقلاً، ويُعتبر الإنسان تابعاً كاملاً لآخر إذا دان له بوجوده الأول وباستمرارية حياته، لذلك فإن محو الدين كمصدر للسعادة المتوهمة هو الطريق لتحقيق السعادة الحقيقية »، هل مازال للمنكرين حجة؟! .

ألم يقرأ الملاحدة كتاب «الكتاب الأسود للشيوعية»؟ ألم يقرأوا فيه : «لقد حوّلت النظم الشيوعية الجرائم الجماعية إلى عمل مشروع، لقد بلغ عدد الضحايا حوالى ٩٤ مليون قتيل، منهم ٨٥ مليوناً فى روسيا والصين فقط، هذا بالإضافة إلى ملايين أخرى كثيرة، اقترب بها التعذيب من حافة الموت، وملايين آخرين نُفوا إلى سيبيريا، وأكثر منهم دُفعوا إلى إدمان المخدرات، ذلك بالإضافة إلى ملايين قضا أعمارهم فى السجون لجريمة وحشية ارتكبوها، وهى أنهم آمنوا بالإله، ولا شك أن ملايين عديدة قد حُرِّموا من فرص التعليم لنفس السبب، وهذا القتل الفكرى أسوأ من تدمير المبانى، وأحياناً كان ستالين رحيماً، فلم يفجر دور العبادة، بل كان يحولها إلى متاحف أو سينمات أو مطاعم، لقد أغلق ستالين عشرات الآلاف من المساجد وعشرات الآلاف من الكنائس»، ألم يقرأ دوكنز وغيره من الملاحدة ذلك؟! .

وماذا عن هتلر؟

فى كتاب «إله هتلر» يبين المؤرخ مايكل ريسمان أن هتلر اعتبر قوانين الطبيعة التى تعمل فى الكون هى الإله، وكان يردد أن المسيحية تروج لإلهين (الأب والابن)، وأنها أكبر ضربة أصابت البشرية، وأن العالم كان نقيًا طاهرًا قبل أن يعرف مصدرى المعاناة الكبيرين للبشرية؛ الجدرى والمسيحية، وينظر هتلر للمسيحية باعتبارها عقيدة تبيد معارضيتها باسم الحب، إن محورها هو عدم تقبل الآخر!

ويشبه موقف هتلر من المسيحية موقف نيتشه، حين وصفها بأنها «لعنة كبرى»، خواء وفقر داخلى، غريزة الانتقام لا يقف فى وجهها شيء، لذلك أطلق عليها الوصمة الخالدة للإنسانية! وقد حاول المتعصبون لهتلر إظهار تعاطفه مع المسيحية انطلاقًا من نشأته الدينية، لكن يكذب محاولاتهم تلك موقفه العدائى الرهيب من المسيحيين ومن اليهود.

الإلحاد الجديد أشد خطرًا:

سادت فى أوروبا فى القرن الثامن عشر أفكار تدعو إلى سيادة العقل وترفض المفاهيم الغيبية، وينسب المؤرخون والمفكرون لهذه الأفكار الفضل فى بعث الحضارة المعاصرة، حتى إنهم يطلقون عليها «فكر الاستنارة»، ويصفون رجالها بأنهم «رجال الاستنارة»، وحقيقة الأمر أن فلسفات هؤلاء الإلحادية أشعلت عقول طغاة ومستبدى القرن العشرين، فانبثقت من قلب أحلام المدينة الفاضلة لفلاسفة التنوير أخطر حركتين تدميريتين فى التاريخ؛ الشيوعية والنازية.

إن استقراء التاريخ يعلمنا أن الحركات التى تبدأ بالتحليل الفكرى ثم المناظرات الفكرية يمكن أن تؤدى إلى عدم قبول الآخر، ثم إلى العنف، فلا شك أن كارل ماركس عندما جلس فى

مكتبه يكتب أفكاره الإلحادية فى هدوء، لم يكن يتصور ما آل إليه الأمر من مذابح، إن الأفكار لها عواقب وتوابع، ومن الأفكار ما هو قابل للانحراف، وبدلاً من أن تؤدى الأفكار الإلحادية إلى القضاء على الدين والإله فإنها قضت على إنسانية الإنسان. وبالرغم من ذلك، فإن الإلحاد الجديد أشد خطراً من الإلحاد الذى أفرزه فكر الاستنارة، كيف ذلك؟:

انظر إلى دوكنز وهو يقول: إن تعليم الدين بأسلوب وسطى معتدل هو باب التطرف الدينى، ومن ثم ينبغى إغلاق هذا الباب، ونحن نجيبه بنفس منطقته؛ فإن الاتجاه اللادىنى المعتدل يمكن أن يكون باباً للاتجاه «ضد الدينى» المتطرف، فيشير رد فعل دينى متطرف.

إن ذلك التسلسل ليس فرضية أو تصوراً؛ بل هو تسلسل طبيعى كلف البشرية الكثير، إن نظرة سريعة لما صار يُعرف بالأصولية الإسلامية التى مارس بعض رموزها أشكالاً من العنف ضد الغرب، تظهر أنها موقف دفاعى مباشر ضد محاولات القضاء على الإسلام.

وقد جسد ملفن كونر (أستاذ علم الإنسان - أنثروبولوجيا - بجامعة هارفارد) الموقف العدائى للملاحدة الجدد تجاه الدين وإصرارهم على القضاء عليه بقوله ساخراً: «إن الملاحدة استوفوا القضية من كل جوانبها، ولم يبق إلا سؤال واحد: هل يضربون الدين بقضيب حديدى أم بمضرب لعبة البيسبول الخشبي؟».

المحصلة:

إن كل ما طرحه الماديون من فرضيات مهترعة لتفسير مصدر مفهوم الألوهية والدين والأخلاق يقف وراءه الرفض للمفاهيم الغيبية، خاصة البعث بعد الموت وما يتبعه من ثواب وعقاب، فذلك يتطلب الالتزام بنمط أخلاقى عفيف، وهذا عين ما يرفضه الملاحدة.

وينطلق الماديون في فرضياتهم اللاعلمية من «خطأ مزر» يمارسونه عن قصد أو غير قصد، وهو تصورهم أن وجود فوائد وراء فكرة الإله والدين يعني أن الإنسان قد اخترعها لتحصيل هذه الفوائد، ومن ثم اعتبروا أنهم إذا أثبتوا وجود هذه الفوائد فقد أثبتوا أن الألوهية والدين من اختراع الإنسان !.

تأمل هذا المثال الذى يبين سخف تصور الملاحدة انقطع التيار الكهربائى عن المكان الذى تسير فيه، ثم تنبهت أن معك هاتفك المحمول، فاستخدمته لإضاءة الطريق، لقد كانت الفكرة مفيدة حقاً، هل يعنى وجود الفائدة أن الهاتف المحمول مجرد وهم اخترعته لحاجتك إلى الضوء؟ أم أن الهاتف وجود حقيقي؟ إن وجود الفائدة لا ينفى وجود الشيء، بل يؤيده.

سبحان الله! لقد قلبوا الحقائق؛ عندما وجدنا علة للشيء تبرر وجوده ادعوا أن العلة دفعتنا إلى توهم الوجود! لقد جعلوا من وجود العلة الغائية مدعاة لافتراض التوهم!!.

ويضع ديفيد بيرلنسكى، الفيلسوف الأمريكى الكبير، يدنا على حقيقة العلاقة بين الإلحاد والشر، قائلاً: إن الذين اقترعوا جرائم ضد البشرية، مثل هتلر وستالين وماوتس تونج ورجال الجستابو والمخابرات الروسية (ونحن نضيف رجال الأسطول الأمريكى والموساد) لم يكونوا يعتقدون أن الإله يراقبهم، وهذا ببساطة هو مفهوم المجتمع العلمانى المطلق...

فالفكر العلمانى المطلق ينظر إلى الإنسان باعتباره جزءاً من الطبيعة، لذلك يستبعد العلمانيون الدين كمصدر للمعرفة والأخلاق وللقوانين، ويستنبطونها من تجارب الإنسان وخبراته الحياتية، وبالتالي يصبح الإنسان هو المطلق بدلا من الله تعالى.



الفصل الخامس

الإلحاد فى العالم الإسلامى

تُعتبر ظاهرة الإلحاد من أخطر الظواهر فى تطور الحياة الروحية، وتُفسح هذه الظاهرة لنفسها مكاناً عندما تصل الحضارة إلى طور الرفاهية، ذلك أن بعض النفوس تكون قد استنفدت تطلعاتها وإمكاناتها الدينية واشتاقت إلى المزيد من المتع الحسية.

ويختلف نمط الإلحاد تبعاً لروح الحضارة التى انبثقت فيها، فإذا كان نيتشه قد عبّر عن الإلحاد الغربى بقوله: «لقد مات الإله»، وعبر الإلحاد اليونانى بقوله: «إن الآلهة المقيمين فى المكان المقدس قد ماتت»، فإن الإلحاد العربى يقول: «لقد ماتت فكرة النبوة والأنبياء»، ذلك أن الإلحاد فى العالم الإسلامى يصدر عن الروح العربية التى كانت تنظر إلى العلاقة بين الله وبين العبد باعتبارها افتراق وبعُد كامل، واحتل فيها النبى (الوسيط بين الله والعبد) أخطر دور فى الحياة الدينية الإسلامية، وهذا يفسر لنا لماذا اتجه الكثيرون من الملاحدة فى الحضارة الإسلامية وأيضاً فى الموجة الإلحادية التى نشهدها الآن إلى فكرة النبوة وإلى الرسول ﷺ لم يتعرضوا للألوهية إلا قليلاً.

وفى الواقع، لا فرق فى النهاية بين منكرى الألوهية ومنكرى الديانات (الربوبيين)؛ فإنكار الإله عند اليونانى القديم وعند الغربى المعاصر ينتفى الدين، وإنكار النبوة والأنبياء عند العربى ينقطع كل سبيل إلى الألوهية ذاتها، وفى النهاية سيتلاشى فى الحالين القول بالبعث وما يتبعه من ثواب وعقاب وما يتطلبه ذلك من الالتزام بطاعات والانتهاز عن معاص، وهذا هو جوهر ما يهتم به الملاحدة بكل أصنافهم.

حروب الردة

ما أن انتقل الرسول الكريم ﷺ إلى الرفيق الأعلى حتى اجتاحت الفتن جزيرة العرب، حتى لم يبق على الدين القويم إلا أهل مكة والمدينة والقبائل المحيطة، وقد تمثلت هذه الفتن في حدثين كبيرين، أطلق عليهما الدارسون اسم «حروب الردة»، وقد جَرَّد الخليفة أبو بكر الصديق عشرة جيوش خاضت حروباً طاحنة حتى قضت على الفتنة واستقرت الخلافة الإسلامية.

تَمَثَّل الحدث الأول في رفض بعض القبائل سداد زكواتها إلى السلطة المركزية في المدينة المنورة، فرأى الخليفة الصديق في ذلك تهديداً لوحدة الأمة الناشئة، فحارب هذه القبائل تدعيماً لوحدة كيان الأمة، أما الحدث الثاني فكان ادعاء مسيلمة الكذاب وطلحة بن خويلد الأسدي والأسود العنسي وسجاح وغيرهم النبوة، ويقف وراء هذا الحدث رغبة هؤلاء في تحقيق الجاه والسلطان في بيئة تتصارع قبائلها من أجل السيادة.

وإذا كان ادعاء النبوة يمثل ردة حقيقية وإلحاداً، فلا ينبغي تعميم ذلك على مانعي الزكاة.

حركة الزنادقة

بعد انتهاء حروب الردة، شغل المسلمون بنشر الإسلام وتدعيم الدولة الناهضة والدفاع عن حدودها، كما شغلوا بصراعات الفتنة الكبرى، وتأسيس الدولة الأموية ثم العباسية ومحاربة المعارضين، وقد مثلت هذه الظروف مناخاً مناسباً لظهور العديد من المذاهب والفرق، كالخوارج والجبرية والقدرية والمُرجئة والمعتزلة...

نشأة الإلحاد في الحضارة العربية الإسلامية:

وصل الإسلام خلال القرنين الثالث والرابع إلى أكمل صورة قُدِّر للحضارة العربية بلوغها. وتبعاً «لسنن التطور الحضاري»، بدأ

الانحدار عن تلك القمة في العديد من المجالات ومنها المجال الديني، فكان ذلك هو العامل الرئيسي وراء ظهور الإلحاد، الذي يدعمه عدد من العوامل المساعدة.

وتُعتبر «النزعة الشعوبية» أهم تلك العوامل المساعدة، وتتمثل في الانتقام الشعبي من جانب الفرس الذين قامت الحضارة الإسلامية على أنقاض حضارتهم، وقد حرك ذلك تعصبهم لدينهم القديم، في بيئة يمثل فيها الدين العامل الحاسم في نشأة القوميات والدول، تأتي بعد ذلك «النزعة المادية» التي تمجد العقل بحسبانه الحاكم الأول والأخير الذي لا راد لحكمه، وقد نشأت هذه النزعة في العالم العربي الإسلامي نتيجة لانتشار الثقافة اليونانية في تلك البقاع، سواء بشكل مباشر أو عن طريق بلاط كسرى الفرس، وتُعتبر «النزعة الحسية» ثالث العوامل المساعدة لظهور الإلحاد، فقد ضاق الكثيرون بضوابط الدين التي تحد من انطلاقهم في إشباع شهواتهم الجامحة، ونرصد ذلك في سلوك الجماعة المعروفة بـ «عصابة المُجَّان» على حد تعبير ماجنها الأكبر أبي نواس في الشطر الأول من حياته.

من هم الزنادقة؟

«زنديق» لفظ فارسي مشتق من «زندكراي»، وهو الشخص الذي يتبع «كتاب زند» لزرادشت نبي الفرس، وقد أطلق الاصطلاح على من ظل بعد إسلامه مرتبطاً بتعاليم الديانات الفارسية، التي تدعو إلى عبادة الإلهين أزليين للعالم هما النور والظلمة، وتحرم الذبائح وأكل اللحوم، وتبيح كل ما يحقق اللذة من المحرمات؛ كشرب الخمر ووطء المحارم، كما تروج لعقائد الهنود التي تقول بتناسخ الأرواح ووحدة الوجود والحلول والاتحاد.

ثم اتسع معنى اصطلاح زنديق حتى صار يُطلق على كل صاحب بدعة وكل مُلحد، ثم اتسع ليشمل من يحيا حياة المجون من

الشعراء والكتاب، وانتهى الأمر باللفظ حتى صار يُطلق على كل من خالف مذهبه بوضوح مذهب أهل السنة.

وقد نغم الزنادقة الشعوبيون على الحكم الإسلامي، فسعوا إلى الانقضاض على الحكم عن طريق تقريب العناصر الفارسية (كالبرامكة) من الخليفة العباسي، أو القيام بثورات عليه، كما سعوا إلى إفساد عقيدة المسلمين من خلال إقناع الشباب المسلم بمفاهيم حكيمهم ماني الداعية للإغراق في اللذة.

ويشغل الزنادقة طيفاً يمتد من الحياة الماجنة والتمرد على العبادات إلى إنكار الألوهية، انظر إلى هذين البيتين للماجن بشار بن برد اللذين يَصْرُحان بتوجهاته الإلحادية:

إِبْلِيسُ أَفْضَلُ مِنْ أَبِيكُمْ آدَمَ

فَتَبَيَّنُوا يَاسَعَـشِرَ الْفَجَّارِ

النَّارُ عُنْصُرُهُ وَآدَمُ طِينُهُ

وَالطَّيْنُ لَا يَسْمُو سَمُو النَّارِ

إن بشار يتبنى نفس منطق إبليس الذي تسبب في طرده من رحمة الله تعالى. ويُعتبر «ابن الراوندي» أشهر الشخصيات الملحدة من الزنادقة، ونعرض هنا باختصار لشخصه وأفكاره كمثال للفكر الإلحادي في هذه الفترة.

ابن الراوندي:

يصف د. يوسف زيدان (أستاذ الفلسفة ومدير مركز المخطوطات بمكتبة الإسكندرية) ابن الراوندي قائلاً: «من أعجب الشخصيات في التاريخ العربي الإسلامي، بل في التاريخ الإنساني كله شخصية ابن الراوندي الملحد (أبو الحسين أحمد بن يحيى بن إسحق) المتوفى في حدود سنة ٣٠١ هجرية (قيل أنه مات في الأربعين من العمر وقيل في الثمانين)، فقد عاش الرجل حياة غريبة، تنقل فيها بين الديانات والمذاهب تحركه مصالحه

المادية المباشرة.

كان ابن الراوندي يهودياً، وسرعان ما أعلن إسلامه ليستعز بالدولة العباسية، وصار معتزلياً بعد أن وجدهم أقرب الفرق الإسلامية من الخلفاء، ثم انقلب عليهم عندما لم يفسحوا له مكاناً لائقاً بينهم، وألّف كتاب «فضيحة المعتزلة» في مهاجمتهم، وعندما خشي بطش الخليفة هرب والتحق بالشيعة الباطنية أعداء الدولة، وألّف لهم كتاب «في الإمامة»، هاجم فيه مذهب أهل السنة نظير ٣٣ ديناراً، وعندما لم يحقق له الشيعة طموحاته، تقرب من أهل السنة مرة أخرى وأثنى على مذهبهم بكتاب أسماه «في التوحيد».

لم ينل ابن الراوندي من السنة (ولا من الشيعة) مراده، فارتد عن الإسلام ولجأ إلى اليهود، وانتصر لدينهم بكتاب «البصيرة» مقابل ٤٠٠ درهم تقاضاها من اليهود، ثم أراد بعد فترة أن ينقض كتابه فأسكته اليهود بمائة درهم أخرى.

وفى نهاية الأمر، وقف ابن الراوندي ضد كل الديانات وكل الأنبياء، وشكك في الألوهية، ووضع في ذلك كتابيه «الفرند» و«الزمردة»، وهكذا عاش ابن الراوندي حياته متنقلاً بين المذاهب والديانات، وقضى أيامه البائسة ساعياً وراء المجد الدنيوي، وهو الملحد الذي ما ناله ابن الراوندي قط، وإنما نال لقب: «الملحد الأكبر في تاريخ الإسلام»، انتهى كلام د. يوسف زيدان.

ويمكن تلخيص أفكار ابن الراوندي في عدة نقاط:

١- القرآن الكريم ليس نصاً فريداً، ويمكن كتابته ما هو أفضل منه.

٢- ليس لله حاجة لإرسال الرسل، فالعقل قادر على أن يصل بطبعه إلى رشدته وإلى صلاح الإنسان.

٣- إن الحج ومناسكه طقوس هندوسية وعادات وثنية كانت

تُمارَس في الجاهلية.

٤- كانت غزوات الرسول عمليات سلب ونهب.

٥- كان الملائكة الذين أنزلهم الله يوم معركة بدر قليلى البطش، فلم يقتلوا سوى سبعين رجلاً، وتساءل ساخرًا لِمَ لَمْ يُنزل الله ملائكته يوم أحد لينقذ المسلمين من الهزيمة؟.

٦- يتهكم على وصف الجنة فى القرآن الكريم قائلاً: إن فيها حليب لا يشتهيهِ إلا جائع، وزنجبيل ليس من لذيذ الأشرِبه، وبها إستبرق وهو الغليظ من الحرير.

وينبغى هنا أن ننفذ أفكار ابن الراوندى (وأفكار الزنادقة)، حتى لا نكون كمن أثار زوبعة من تراب وتركها تؤذى أعين الناس:

١- لا شك فى تعدد جوانب إعجاز القرآن الكريم، وقد تحدى الله تعالى الكافرين أن يأتوا بعشر سور مثله، بل سورة واحدة، بل آية! ومازال التحدى قائماً، وبالرغم من ادعاء ابن الراوندى بأن القرآن الكريم ليس متفرداً، فهو لم ينزل إلى ساحة التحدى!.

٢- لا يستطيع العقل أن يصل إلى حقائق الوجود دون معونة من الرسالات السماوية، وقد أقر بذلك العديد من الفلاسفة حتى الملحدون منهم.

٣- تشتمل كل الديانات التى يعتنقها البشر على طقوس متشابهة، منها الحج، فمصدر الديانات جميعاً هو الإله الخالق، ويعلم ابن الراوندى أن العرب كانوا يمارسون طقوس الحج نقلاً عن خليل الرحمن إبراهيم قبل البعثة المحمدية.

٤- يدرك الدارس لغزوات الرسول أنها كانت إما دفعاً لعدوان، أو تأمينا للديانة الجديدة، وما كان يؤخذ من غنائم إما كان استرداداً لأموال المهاجرين التى اغتصبت منهم، أو تمشياً مع أعراف العرب فى القتال.

٥- كان الدرس المقصود من نزول الملائكة فى معركة بدر

تعليم البشرية أن الله تعالى يُعين من يصدق التوكل عليه واللجوء إليه، أما الدرس المقصود من غزوة أحد فكان أهمية الأخذ بأسباب النصر المادية وأهمها طاعة القائد، وهذا ما تجاهله ابن الراوندى، ولم يشأ الله تعالى أن تُفنى ملائكته مشركى بدر لعلمه أن معظم من نجا سيدخل الإسلام، وقد كان.

٦- يعلم كل مهتم بعلوم القرآن أن أوصاف الجنة جاءت تشبيهاً بما هو معروف عند العرب ومحِب لديهم حتى يستطيعوا إدراكه، أما الحقيقة ففوق ذلك كثيراً ومخالفة له تماماً، ففي الجنة ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر.

هذا هو ابن الراوندى الملحد المُتلون المنافق، الذى خصه المستشرقون بالأبحاث المستفيضة، مشيدين بحريته الفكرية وجهوده التنويرية!.

وقبل أن نطوى صفحة الزنادقة، ينبغى أن نستوعب أهم دروسها: فى بداية حركة الزنادقة، تصدى الخلفاء الأمويون والعباسيون لرجالها بالسجن والتعذيب والقتل، فما أثمر ذلك إلا المزيد من شيوع أفكارهم ومفاهيمهم، ثم نبه البعض الخليفة العباسى المهدي أن خير من يتصدى لهؤلاء هم المعتزلة (أصحاب المدرسة العقلية فى الفكر الإسلامى) وكان الخلفاء قد ألقوا بهم فى السجون لعدم رضاهم عن أفكارهم، أفرج الخليفة عن المعتزلة، فساحوا فى الأقاليم يناظرون الزنادقة، ونجحوا فى أن يردوا معظمهم عن غيهم.

إن الدرس الذى ينبغى أن نتعلمه من هذه الصفحة من التاريخ الإسلامى أن الفكر لا يُقاوم بالقهر، لكن الفكر ينبغى أن يُقاوم بالفكر، وهذا ما نصبوا إليه عندما ندعو إلى تجديد الخطاب الدينى، بل وهذا هو قصدنا من تأليف هذا الكتاب عن «وهم الإلحاد» ليكون عوناً فى الوقوف فى وجه المد الإلحادى المعاصر فى بلادنا.

الإلحاد المعاصر

كما ساهمت النزعة العقلانية المادية في ظهور حركة الزنادقة في العالم الإسلامي في القرنين الثالث والرابع الهجري، فقد أفرزت نفس النزعة توجهات لا دينية في مصر منذ مدخل القرن العشرين.

بدأ التحول الفكري في مصر بالبعثات التي أرسلها محمد علي وأبناءؤه من بعده إلى أوروبا. فقد مكنت هذه البعثات المصريين من الاطلاع على ما كان يموج في أوروبا - خاصة فرنسا - من توجهات عقلانية مادية ظهرت فيما عُرف بفلسفات التنوير، وفي الأدب العالمي بصفة عامة، ثم اطلع المصريون على التوابع الفكرية المادية لنظرية التطور الداروينية ولمفاهيم فرويد في علم النفس، والتي لاقت قبولاً واسعاً في الغرب، كذلك غذى الحلم الماركسي الملحد المتمثل في نجاح الثورة الروسية أو هام المدينة الفاضلة عند الكثير من الشباب. وقد أفرزت هذه العوامل مجتمعة عدداً من الأنماط الفكرية المعادية للدين.

ويقسم المفكر الكويتي الكبير د. محمد العوضي تلك الأنماط المعادية للدين إلى خمس مجموعات، وهم المتشككون والمؤدلجون (نسبة إلى أيديولوجية، منهم الماركسيون) والتغريبيون والعلمانيون، وفي آخر المطاف الملاحدة، ويلفت د. العوضي نظرنا إلى أن الكثيرين من هؤلاء قد اعترتهم صحوه فكرية أعادت إليهم الوعي بأهمية الانتماء الديني والحضاري والتراثي، ومن أشهر هؤلاء العائدين الدكتور عبد الرحمن بدوي، والدكتور زكي نجيب محمود، والدكتور طه حسين، والأستاذ محمد حسين هيكل، والدكتور سليمان مظهر، والشيخ علي عبد الرازق،

والأستاذ خالد محمد خالد، والدكتور مصطفى محمود، والدكتور عبد الوهاب المسيري، وآخرون.

واستكمالاً لطرح أبعاد «وهم الإلحاد»، نعرض لفكر شخصيتين تمثلان نموذجين للإلحاد المعاصر، وهما د. إسماعيل أدهم أشهر الملاحدة في مصر، والذي وصف «بالمليحد» لموته قبيل بلوغه الثلاثين من عمره ولصغر كتيبه الذي اشتهر به «لماذا أنا ملحد»، وعبد الله القصيمي الذي يعتبره الملاحدة المعاصرون أباً روحياً لهم.

المليحد د. إسماعيل أدهم:

تركي الأصل، وُلد بالإسكندرية عام ١٩١١م، حصل على الدكتوراة في الفيزياء والرياضيات من جامعة موسكو عام ١٩٣١م، وعمل مدرساً بجامعة سان بطرس برج ثم بجامعة أتاتورك في تركيا، وعاد إلى مصر عام ١٩٣٦م، وفي عام ١٩٣٧م نشر صديقه المفكر الإسلامي أحمد زكي أبو شادى مقالاً بعنوان «عقيدة الألوهية»، فرد عليه إسماعيل أدهم بمقال - تحول فيما بعد إلى كتيب - بعنوان «لماذا أنا ملحد» يشرح فيه معاناته مع الشك، وكيف انتهت به إلى تبني الإلحاد، وترجع شهرته لكونه أول العرب المعاصرين الذين كتبوا عن تجربتهم الإلحادية.

يوضح إسماعيل أدهم تأثير دراسته وحياته بالاتحاد السوفيتي، قائلاً: «وكانت نتيجة هذه الحياة أنى تنكرت للأديان، وتخلت عن كل المعتقدات وآمنت بالعلم وحده وبالمنطق العلمي. ولشدة دهشتي وعجبي أنى صرت أسعد حالاً وأكثر اطمئناناً من حالي حينما كنت أغالب نفسي للاحتفاظ بمعتقد ديني».

وبعد أقل من ثلاث سنوات، وفي إحدى ليالي شهر يوليو

عام ١٩٤٠م، عُثر على جثة إسماعيل أدهم طافية فوق مياه بحر الإسكندرية، وفي معطفه خطاب وجهه لرئيس النيابة يبين فيه أنه انتحر لزهده في الحياة وكرهيته لها، ويوصى بعدم دفن جثته في مقبرة المسلمين ويطلب إحراقها، أين السعادة والاطمئنان اللذين استشعرهما أثناء إلحاده؟!.

وإذا أردنا أن نتبع دوافع إسماعيل أدهم الإلحادية، وجدنا للعوامل النفسية التربوية دور كبير، يركز أدهم في كتيبه على أن أباه كان متعجرفاً وذا بطش، كما كان زوج عمته الذي تابع تربيته يجبره وهو طفل على القيام بالطقوس الدينية وحفظ القرآن، أما والدته فكانت نصرانية، وتابعها أخته في دينها، وكان يصف الثلاثة بالتسامح والمحبة، وكن في نفس الوقت يسخرن مما في الكتاب المقدس من حديث عن المعجزات ويوم القيامة، ويخبرنا إسماعيل أدهم أن هذا التعصب الإسلامي والسخرية من النصرانية مثلاً الخلفية النفسية التي مارس عليها الانبهار بالعلم وبالفكر الماركسي دوره أثناء حياته في الاتحاد السوفيتي. ويمكن أن نلخص المفاهيم الإلحادية عند إسماعيل أدهم في بضع نقاط:

* الإلحاد هو الإيمان بأن الكون يتضمن سببه في داخله، وأن لا شيء وراء هذا العالم.

* لا يرجع إقبال الفكر الإنساني على مفهوم الألوهية إلى ما فيه من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية، لكنه يرجع إلى ما يسميه علماء النفس «التبرير»، فقد شَقَّت فكرة الألوهية طريقها لعالم الفكر بسبب ما يعتري النفس البشرية من وهم وخوف وجهل بأسباب الظواهر الطبيعية، ولا شك أن إدراكنا لهذا الأصل لفكرة الألوهية يذهب بالقدسية التي

كنا نخلعها عليها.

* إذا كان لابد من الأسباب بالنسبة للكون، فلماذا يُستثنى سيادته عز وجل؟! من مبدأ السببية.

* يفسر أدهم وجود كل ما في الكون بالاحتمالية والصدفة، ويستشهد على ذلك بمثال حروف المطبعة التي يمكن أن تتراص بالصدفة عقب حدوث انفجار في المطبعة، لتخرج لنا مقالاً أو تخرج لنا القرآن الكريم.

لا شك أن المفاهيم الإلحادية لإسماعيل أدهم لا تختلف في شيء عن الإلحاد الغربي المعاصر، والتي طرحناها ودحضناها في الفصول السابقة من الكتاب، كما نستكملها فيما تبقى من هذا الفصل.

ومن الدروس المهمة التي نتعلمها من قصة إسماعيل أدهم، إدراك أهمية مناخ حرية الرأي وحرية العقيدة الذي كان سائداً في مصر في ثلاثينيات القرن العشرين، لقد أثار مقال عقيدة الألوهية للأستاذ أحمد زكي أبو شادي المناظرة، فرد عليه صديقه إسماعيل أدهم بكتيب «لماذا أنا ملحد»، فأجابه أبو شادي بمقال «لماذا أنا مؤمن»، كما نشر الأستاذ محمد فريد وجدي في مجلة الأزهر مقالاً بعنوان «لماذا هو ملحد»، لقد تميزت المناظرة بموضوعيتها وبأدب الاختلاف والحوار، قارن ذلك بفوضى تصارع الآراء السائدة في بلادنا العربية في القرن الحادي والعشرين، خاصة بعد ثورات الربيع العربي.

نكتة عبد الله القصيمي: (٣٨)

عبد الله القصيمي (١٩٠٧م - ١٩٩٦م) مفكر سعودي،

(٣٨) تلخيص عن مقال في موقع صيد الفؤاد، للكاتب المكنى بـ «صخرة الخلاص».

من أكثر المفكرين العرب إثارة للجدل، بسبب انقلابه من موقع النصير والمدافع عن الإسلام والسلفية إلى الإلحاد.

لماذا؟...

قُدِّمت لتحول القصيمي وانتقاله «من التدين» إلى معسكر الإلحاد المعاكس عدة تفسيرات، تدور جميعها حول بنيته النفسية، لقد كان القصيمي شكاكاً بطبعه، فقد كانت تعتريه أثناء دفاعه عن الإسلام الشكوك حول الله عز وجل، وحول الرسول ﷺ كذلك كان الرجل ذا مزاج مندفع متطرف، فهو دائماً متمرد ثائر بشكل عنيف، يشتم هذا ويلعن هذا ويسخر من هذا ويحطم هذا ويُمَرِّغ بهذا، في البداية كان ذلك ضد أعداء الدين، ثم صار ضد الدين ومناصريه!

كذلك كان الرجل متكبراً مغروراً بنفسه، حتى أنه مدحها شعراً قائلاً:

ولو أن ما عندي من العلم والفضل

يُقَسَّم في الآفاق أغنى من الرُّسل
لا شك أن هذا البيت وحده يكشف خبيئة الرجل ويفضح دوافعه الإلحادية.

وأيضاً لم يكف القصيمي ما وصل إليه من شأن في مجال الدفاع عن الإسلام، إذ شاركه في هذا المضمار الكثيرون، فقرر أن يتفرد في مجال تميزه، ويتضح ذلك مما دَوَّنَه على الغلاف الخارجي لكتابه (هذه هي الأغلال) قائلاً: «سيقول مؤرخو الفكر أن بهذا الكتاب بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل»، يبدو أن مصيبة «الكبر» التي أودت بإبليس قد أودت بالرجل.

ويعتبر من يعرفون القصيمي أنه كان من مدمني ركوب

الموجات الفكرية الراجحة، فحينما كانت الفرصة متاحة للموجة السلفية ركبها وانتفع بها حتى استنفذ أغراضه منها، فلما برزت موجات القومية واليسارية والشيوعية وغيرها ركبها واستغل منابرها الصحفية وتحمس لفلسفاتها الإلحادية.

وعندما سُئل القصيمي عن سبب تحوله، أجاب بأنه عندما بدأ يراجع نفسه وعقيدته بميزان العقل، وجد من المشايخ ورجال الدين كل هجوم وتعنيف وازدراء، بدلاً من التفهم والنصح والتوجيه، فدفعه هذا الموقف إلى العناد، سبحانه الله!.. ما أحكم المصريين حين قالوا في أمثالهم الشعبية «العند يُورث الكفر» وقد كان!

قاذورات القصيمي الإلحادية:

بعد انحرافه عن جادة الإيمان، كتب القصيمي حوالى عشرة كتب، لا تخرج عن:

* التعدى على الذات الإلهية وسبها بكل فظاظه والسخرية منها.

* سب الرسل والأنبياء بأحقر الألفاظ والسخرية منهم.

* السخرية من الشرائع والديانات جميعاً وانتقادها بأسلوب جارح هدام معيب.

* التحقير والاستهزاء بكل ما هو عربى مسلم.

* التغنى بالأم الإنسان وتعاسته وأحزانه وهمومه بشكل غريب فظ.

وأعتذر للقارئ مسبقاً لعرض نموذج من قاذورات هذا الرجل، انظر إليه يقول: «ذهبت إلى الغار... غار حراء... غار محمد وإلهه وملاكه... الغار العابس اليايس البائس اليايس، ذهبت إليه استجابة للأوامر، ذهبت إلى الغار الذى

وُلد وورث وعلم ولقن وألف وحرّض وخلد أقسى وأقوى وأغبى وأجهل وأدوم إلهيات ونبات وديانات ووقاحات ووحشيات، لقد مات هذا الغار منتحراً لأنه أوحى إلى النبي العربي ما أوحى، لا تستطيع كل الحسابات والإحصاءات أن تحسب أو تحصى الخسران الذى أصاب الحياة والإنسان من هذا الوحي والإيحاء، هل أساء أى إله إلى نفسه مثل إساءته إليها بإيحاءه ومخاطبته ومحاورته للإنسان العربي!!!

يكفيننا ما نقلنا... ونعتذر مرة أخرى عما نقلنا...
لعل ما نقلنا يفضح ما يعتمل فى نفس الرجل من كراهية وحقد وغيره من الكمالات، لعله يثبت ما وصفنا من خلل نفسى، فلا تكن ملحدًا أو لا أكون، لماذا يجرنى ذلك إلى الانتقاص مما يؤمن به الآخرون؟

ويخاطب المفكر الكبير ميخائيل نعيمة القصيمي، معلقاً على فكره وأسلوبه قائلاً: إن قلمك ليقطر ألماً ومرارة واشمئزازاً وحقدًا، ولو كان لمثل حقدك أن يصنع قبلة لكانت أشد هولاً من قبلة هيروشيما الذرية.

مات القصيمي طريح الفراش فى إحدى مستشفيات القاهرة... يدعى البعض أنه تاب إلى ربه قبل أن يموت، تاب أم لم يتب، إنه الآن بين يدي ربه.

الإلحاد فى بيوتنا

يتردد فى الإعلام العربى (والمصرى بصفة خاصة) أن مدًا إلحاديًا ظهر بين الشباب العربى فى الفترة الأخيرة، فما نصيب هذه الأقوال من الحقيقة؟

ليس لدينا دراسات إحصائية دقيقة للإجابة عن هذا التساؤل، لكن هناك بعض الدراسات ذات الدلالة، فقد أجرى معهد جالوب الأمريكى دراسة فى أعوام (٢٠٠٦م -

٢٠٠٨م) شملت ١٤٣ دولة (١٠٠٠ شخص من كل دولة) فوجدت أن المصريين أكثر شعوب العالم تدينًا (١٠٠٪) تليها بنجلاديش ثم المغرب وجيبوتى والإمارات العربية.

كذلك نشرت صحيفة الوشنطن بوست فى ١٥ / ٦ / ٢٠١٣م نتائج دراسة أجراها معهد جالوب الدولى Win Gallup (وهو غير معهد جالوب الشهير) بعنوان (مؤشر عام حول الدين والإلحاد)، وأجريت الدراسة عام ٢٠١٢م على خمسين ألف شخص من ٥٧ دولة حول موقفهم العقائدى، فأظهرت الدراسة أن ٥٩٪ من العينة متدينون، ٢٣٪ غير متدينين، ١٣٪ ملحدون، وكانت أعلى نسبة للإلحاد فى الصين، بينما ارتفعت النسبة بين عامى ٢٠٠٥م و ٢٠١٢م فى باكستان من ١٪ إلى ٢٪، وهبطت فى ماليزيا من ٤٪ إلى صفر، وبذلك تصبحان أقل الدول إلحادًا، والمدهش أن الدراسة ذكرت أن نسبة الإلحاد بلغت ٦٪ فى السعودية! وبذلك تصبح فى مقدمة دول العالم الإسلامى، وتضاهى نظيراتها فى البلدان الأوروبية العلمانية مثل بلجيكا وفنلندا.

ولا شك أن هاتين الدراستين غير دقيقتين علميًا بالمرّة، فالإكتفاء بعينات من ألف شخص من كل دولة مع التباين الهائل فى عدد سكان الدول، كالفرق بين الصين والإمارات مثلاً، لقياس ظاهرة شديدة الشيوع كالتدين، يفقد أى دراسة موضوعيتها، ويسمها بالانتقائية وعدم الحيادية وربما سوء القصد.

كذلك يؤكد ما أرصده من شواهد وجود هذا المد الإلحادى، فقد تم استحداث العديد من المواقع الإلحادية العربية على الإنترنت، وكذلك إصدار مجلات ومطبوعات

إلحادية فاخرة في مختلف الدول العربية، وقد سجلت أحد أهم المواقع العربية الإلحادية أن الأسبوعين الأخيرين من شهر ديسمبر ٢٠١٢م قد شهدا التحاق ٣٥٠ شاب مصري ملحد جديد بالموقع، وكان نصف هذا العدد من الفئة العمرية من ١٥ - ٢٥ سنة.

وبالإضافة إلى ذلك، فقد حاورت خلال الأعوام الثلاثة الماضية عشرات الشباب الملحدين والمتشككين، كما علمت بيقين وجود مجموعات إلحادية في الجامعات والمدارس (حتى الإسلامية والمسيحية منها) حيث يوزع البعض أوراقا على الطلبة تحمل هذه الأفكار، كما توجد مثل هذه المجموعات في النوادي الرياضية ومختلف التجمعات الشبابية، لعل في العرض السابق دليل جازم على وجود مد إلحادى في بلادنا في السنوات الأخيرة.

تفرض النتيجة السابقة سؤالاً مهماً؛ ما السبب وراء هذا المد الإلحادى، وهل لثورات الربيع العربى دور فى هذا المد؟

لا شك أن السماوات المفتوحة كانت العامل الرئيسى وراء هذا المد، فقد سمحت من خلال النت باطلاع الشباب على ما يموج به العالم من أفكار إلحادية، كما سمحت شبكات التواصل المختلفة بتبادل هذه الأفكار بينهم.

وقد زاد هذا المد الإلحادى بعد ثورات الربيع العربى، ويرجع ذلك إلى نجاح الشباب فى تحديهم لرموز السلطة فى هذه البلاد، مما شجع بعضهم على تحدى الرمز الأكبر متمثلاً فى منظومة الألوهية والدين، كما سمح جو الحرية الذى أتاحتها الثورات بالبووح بهذه الأفكار.

استعرضنا فى الفصول السابقة حجج الإلحاد فى الفكر

الغربى والذى تدور حول القضايا العلمية الخاصة بخلق الكون وظهور الحياة ونظرية التطور الداروينى والعقل الإنسانى والأبحاث الحديثة فى شتى المجالات العلمية، مما يُسَوِّغ تسميته «بالإلحاد المادى الطبيعى».

وبخلاف الإلحاد فى الغرب، فإن دور القضايا العلمية فى الإلحاد بين شبابنا قليل؛ فدوافعهم الإلحادية أكثر سطحية وطفولية، وللانطباعات العامة فيه دور كبير، كما أن للخلفية النفسية فيه دور كبير أيضاً، إن الإلحاد الذى ظهر بين شبابنا تقف وراءه «مفاهيم مختلة» تختلف من مجموعة لأخرى، ويمكن أن نطلق على أشكال الإلحاد التى ولدتها أنواع الخلل المختلفة فى المفاهيم اسم «الإلحاد السفسطائى».

وسأعرض فيما تبقى من الفصل أنماط الإلحاد السفسطائى بين الشباب فى بلادنا، وذلك من خلال ما لمستته بتجربتي الشخصية، سواء فى محاوراتي ومناظراتي معهم أو متابعتي لمواقفهم ومدوناتهم وكتاباتهم، وقد أطلقت على كل نمط إلحادى اسماً يُعبر عن دوافعه وسماته وما يميزه عما سواه.

الإلحاد المادى الطبيعى والإلحاد السفسطائى:

١- الإلحاد الصباني: اعتدنا فى صبانا أن نتحاور مع أقراننا، وكان كل منا يحرص على استعراض قراءاته وإظهار ثقافته، وكنت كثيراً ما أطرح على محاورى سؤالاً: إذا كان الله قد خلق الكون، فمن خلق الله؟

وبالرغم من أن هذا التساؤل الصباني قد قُتل بحثاً، وحُسم على أيدي علماء الكلام المسلمين منذ ألف سنة، وأيضاً على أيدي رجال اللاهوت فى المسيحية، فإن

الملاحظة في بلادنا وعبر العالم يعتبرونه الحجة المحورية في إلحادهم، ولا يقوم بهذا الطرح الصبيان فقط، بل كثير من الكبار أيضًا، حتى أن ريتشارد دو كنز يُقيم كتابه «وهم الإله» على هذا التساؤل !.

وملخص تفنيد هذه الحجة الإلحادية، أن كل موجود حادث لابد له من موجد (سبب)، وإذا تسلسلنا في الأسباب لأعلى فسنصل حتمًا لسبب أول لا موجد له وراء كل الحادثات، ويطلق علماء المنطق على استحالة التسلسل إلى ما لا نهاية اصطلاح «التسلسل يمتنع»، ومن ثم يصبح السؤال عن سبب السبب الأول الذي لا سبب له سؤال غبي !، وإذا كنا لا نستطيع «تصور» موجود لا موجد له، فإن هذا «الدليل العقلي المنطقي» (التسلسل يمتنع) وكذلك «الدليل العلمي» المتمثل في احتياج الكون والحياة والإنسان إلى مصمم ذكي، «يحتمل» الإقرار بالإله كموجود أول.

إذا ففضية الإله الأزلي تُتعقل وإن كانت لا تُتصور، بل إن العلم المعاصر يقدم لنا مفاهيم لا يمكن تصورها ولكن ينبغي تعقلها، مثال ذلك نظرية الكوانتم التي تخبرنا أن الجسيم تحت الذرى يمكن أن يكون في أكثر من موضع في وقت واحد !.

٢- إلحاد المراهقين: تُعتبر فترة المراهقة من أخرج الفترات في حياة الإنسان، ففيها يبدأ المراهق في الشعور بذاته والثقة بنفسه وعقله، فيعتبر آراءه وأحكامه العقلية هي المرجعية التي يقرر في ضوءها صواب وخطأ الآخرين، بل ويجعل من نفسه نداءً للكبار فيتمرد عليهم ويرفض ما لا يروق له من آرائهم وأفكارهم كما تسيطر عليه

الرغبة في الظهور، وقد أفرزت هذه الصفات (سواء تَخَلَّق بها المراهقون أو الكبار) عددًا من الأنماط الإلحادية، فاستحقت أن نطلق على كل منها اسمًا:

أ- إلحاد الندية والكبر: ينظر المراهق (سواء كان في سن المراهقة أو كان كبيرًا مثل دو كنز) إلى الإله باعتباره رجلًا ذا قدرات خارقة (سوبر مان)، فيحكم على أفعال الإله بمقارنتها بأفعاله هو.

في المناظرة بيني وبين قطب إلحادي، والتي أذاعتها إحدى الفضائيات، قال الملحد في يوم من الأيام: قتلُ باعوضة وتحديث الإله - إذا كان موجودًا - أن يقبل التحدى وأن يحييها !. يُعتبر التحدى لإحياء الموتى أحد أشكال الندية والكبر، وقد طرحه ملاحدة الأمم الغابرة على أنبيائهم، وكنت أظن أنه قد انقضى بانقضائهم، فإذا بالملاحدة المعاصرين يمارسونه بغباء. كيف يصير الأمر لو استجاب الله تعالى لكل تحد يطرحه ملحد؟ لا شك أن الحياة ستصير مهزلة، ويصبح الملحدون هم الآلهة.

ومن أمثلة الندية الخرقاء شكوى البعض من أن ليس هناك «عقد» بيننا وبين الإله يضمن لنا أنه سيوفى بوعده بالجنة إن أطعناه !.

ويؤدى الشعور بالندية إلى فرض تصوراتنا على الإله، من أمثلة ذلك تساؤل البعض: ما الذى يستفيد الإله من عبادتنا له طوال عمرنا؟ لهؤلاء قلت: إن قواعد المنظومة (أو اللعبة كما يقولون) يضعها الإله الخالق، وليس للعبد المخلوق إلا الطاعة والالتزام، فأنت إذا شاركت في لعبة كرة القدم مثلاً عليك الالتزام بقوانينها، ولا تستطيع أن تطبق قواعد لعبة كرة اليد! وفي كل الأحوال فإن طاعتنا لا تزيد من

ملك الله تعالى شيئاً، ولا تنقص منه معصيتنا، والعبد هو المستفيد الأول والأخير.

ب- إلحاد التمرد: فى مناظرتى التى بُثَّت فضائياً، أراد الملحد إظهار إعلائه لقيمة الحرية، فقال: إني مستعد أن أدخل النار حراً ولا أدخل الجنة عبداً للإله!، إن تمرد هذا الملحد ليس بسبب اعتزازه بالحرية ورفض العبودية، فقد خاطب رفيقته من خلال موقعه على شبكة المعلومات قائلاً لها «معبودتي»! إنه تمرد على العبودية للإله بالتحديد.

إن جوهر المشكلة التى تولد إلحاد الندية والكبر وكذلك التمرد، إنه لا يمكن قياس علم وأفعال الإله المطلق الأزلى الأبدى الذى لا يحده الزمان ولا المكان ولا منظومة الأسباب على علم وأفعال الإنسان المحدود المحكوم بالأسباب، ومن أهم هذه الفوارق التى لا يتنبه إليها المراهقون أن الإله ليس كمثله شيء، أى أنه مختلف تماماً عن البشر، ومن هذه الاختلافات أنه لا يفعل لغاية أو احتياج مثلما يفعل الإنسان. لقد سقط إبليس اللعين فى هذه الخطيئة المعرفية، فتمرد على الإله، وجعل من نفسه نداً له وَحَكَمًا على أوامره تعالى ورفض السجود لآدم - عليه السلام - بدعوى مخالفة أوامر الله تعالى لمنطقه الإبليسى؛ فإبليس من نار وآدم من طين!

ج- إلحاد خالف تُعرف: أخبرنى الأب أن ابنه فشل فى تحقيق ما حققه إخوته من تفوق فى مجال الدراسة، وأخيراً مال إلى الحديث مع الآخرين فى قضايا الألوهية، ثم تبنى الإلحاد بشكل كامل، وعندما حاورت الفتى لمست فخره بأن ذلك جعله حديث المدرسة، طَلَبَتها ومدرسيها، بل وجعله يجالس ويحاور عدداً من العلماء والمفكرين

استجابة لوساطة والده على أمل أن يردوه عن إلحاده. إن مخالفة أعراف المجتمع ومفاهيمه وقيمه المستقرة هى أيسر الطرق لتحقيق ذبوع الصيت والشهرة بين الأقران والآخرين، ويجسد هذا المعنى موقف الدكاترة زكى مبارك، فقد هاجم الإمام الغزالي فى رسالته للماجستير التى كان عنوانها «الأخلاق عند الغزالي»، وبعد أن صحح زكى مبارك مساره وأدرك قيمة المنهج الإسلامى كتب فى مقدمة رسالته للدكتوراة وموضوعها «التصوف الإسلامى» «إليك أعذر أيها الغزالي، قصدت مهاجمتك حتى أشتهر، فالشهرة قد تأتى على أكتاف العظماء» (٣٩).

د- إلحاد الاستغناء: شكى لى الوالدان أن ابنهما قد تبنى الإلحاد ويدعوهما إليه، وأنه يرفض أن يتحاور مع أحد، لأنه «مبسوط كده».

أرسلت إلى الفتى رسالة مع والديه؛ أدعوه لمحاورتي، فإن كان على صواب فليقنعنى برأيه، عندها سأدعم موقفه وسأقنع به والديه، أما إن كان على خطأ فليعلم أن تمسكه بموقفه سيكلفه ما لا طاقة له به فى الدنيا والآخرة، وافق على دعوتى، والتقيننا، قال لى: إن حياتى سعيدة مستقرة مع إلحادى، فلماذا أشغل نفسى بقضية الألوهية والدين فى الوقت الذى لا أشعر بحاجة إلى الإيمان بها؟

قلت له: ما تقول فى الطالب الذى لا يستذكر دروسه لأن حياته سعيدة مستقرة دون مذاكرة، ولأنه لا يشعر بحاجة لبذل الجهد والمعاونة فى ذلك؟، إن هذا الطالب لا يستحضر أن هناك عواقب لحياته السعيدة تلك، ألا ينبغى

على والديه ومدرسيه أن يوجهاه إلى ما فيه مصلحته، حتى وإن كانت المذاكرة على غير هواه، وحتى إن كان لا يدرك أهمية ذلك الآن؟.

وأضفت؛ لا ينبغي أن يحيا الإنسان تبعاً لما يحقق له السعادة فقط، ولكن ينبغي أن يحيا تبعاً لما يمليه عليه العقل، وينبغي أن يحدد كيف يكون مساره بعد أن يدرك مصدره ومآله. وأضفت؛ إن الحياة تبعاً لما يمليه «الهوى» هي حياة المراهقين، أما الحياة تبعاً للعقل فهي حياة الناضجين، ومن ثم فإن «الاستغناء» الحالى ليس مبرراً لعدم الإيمان، اقتنع الفتى بمنطقى وقيل أن يدخل معى فى حوار.

٣- إلحاد الربوبية: يشبه هذا النمط من الإلحاد ما كان سائداً فى مكة وقت البعثة المحمدية، فقد كان القرشيون يؤمنون بوجود الإله لكنهم ينكرون أن يكون قد أرسل رسولا

﴿وَلَيْنَ سَأَلْتَهُمْ مَن خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَخَرَجَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ فَأَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾

(العنكبوت: ٦١).

فيقول هؤلاء: نقر بوجود الإله، أما الأديان فادعات سببت كل ما فى الدنيا من شقاء، ولا حاجة لنا بها، ويضيف آخرون: ما دليلكم على أن الإله قد خلقنا لغاية، لم لا يكون قد خلقنا وتركنا؟ وكيف ينشغل بتفاهات مثلنا؟ هل هو فى حاجة إلينا؟.

أجبت هؤلاء: إن الإنسان إذا أقدم على فعل شيء دون سبب عددناه أبلهًا، فهل يُعقل أن يخلق الإله الوجود والإنسان دون حكمة أو غاية؟!.

وأضفت: إن الباحث عن الحقيقة يرحب بأى عون يأتيه، لذلك كان خليل الرحمن إبراهيم عليه السلام (وغيره من الأنبياء والمرسلين) يتفرس فى السماء باحثاً عن الإله، وفى النهاية قال:

﴿لَئِنْ لَّمْ يَهْدِنِ رَبِّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضَّالِّينَ﴾
(الأنعام: ٧٧).

وإذا كنا مخلوقين لغاية ألا يكون من الظلم ألا نوجه إليها عن طريق الديانات السماوية.

وحقيقة الأمر أن «القائلين بالربوبية المنكرين للديانات» هم و«الملاحدة» سواء بسواء، إذ إن إنكار الدين يُفرغ الألوهية من جوهرها، وهو تكليف الإنسان عن طريق الدين بأوامر ونواه، وما يعقب الموت من بعث وحساب جزاء، وقد فصلنا هذا المفهوم فى مقدمة الكتاب.

٤- إلحاد الجبر والتسيير: قال بعضهم: كان ينبغي على الإله أن يأخذ رأبى قبل أن يخلقنى، وبأى حق يحاسبنى إن لم أعبد، ألسن حُرّاً؟ «إزاي يحاسب واحد على لعبة هو مش عاوز يلعبها»؟

لهؤلاء قلت: لو مش عاجبك انسحب من اللعبة! قال: كيف؟ قلت: بالانتحار! وليس هناك عاقبة تخشاها فأنت لا تؤمن بالبعث والحساب، وأضفت: إن عدم إقدامك على الانتحار لهو أكبر دليل على رضائك على خلقه لك، حتى إنك قبل أن تعبر الشارع تنظر يمناً ويسرة عدة مرات حفاظاً على حياتك، أفحمته حجتى فقال: ربما يكون هناك شيء مما تقول، عندها سيعذبنى إلهك الذى يعاملنا كالعبيد، قلت له: أخيراً وصلت إلى الحقيقة، فعلاقة الله بنا هى علاقة السيد بالعبد، وهذا ما تحاول دائماً التملص منه بادعاء

الندية، والعدل يقتضي أن الإله الرحمن الرحيم يكون أيضاً منتقماً جباراً مذللاً، وأضفت، إن الإسلام يتبنى هذا المفهوم الذي يجمع بين الجمال والجلال، ولا يكتفى بأن «الله محبة» كما يعتقد المسيحيون، أو أنه «غضوب» فقط كما يعتقد اليهود، فله الأسماء الحسنى جميعاً، جمالها وجلالها، ومن لم يعرف ذلك فمعرفته بالإله ناقصة.

وشكى بعضهم أن الإله يحاسبنا على اختياراتنا بالرغم من أنه فرض علينا أشياء، كالعائلة والبلد والمرض وأحداث كثيرة مما يمر بنا، قلت لهؤلاء؛ إن الله لا يحاسبنا على هذه الأشياء، الحساب لا يكون إلا على ما فيه مجال للاختيار، ويرجع ذلك الوضع إلى أن حرية الإنسان مقيدة وليست مطلقة، ذلك لأن قدراته ليست مطلقة، فحرية الإرادة بقدر المقدرة، فالإنسان في عمله تزداد حريته بقدر ارتقائه في السلم الوظيفي، أليس كذلك؟!.

ويتهم الملاحدة المؤمنين بأنهم جبريون، إذ يؤمنون أن الله دَوَّنَ كل ما سيقع حتى يوم القيامة في لوح محفوظ وأنا ملزمون بأن نتبع ما دَوَّنَه، ويرى الملاحدة أن هذا جبر محض وظلم بَيِّن، قلت لهؤلاء: إن علم الله الذي لا يحده الزمان كاشف لما سيحدث وليس ملزم، ولنوضح الأمر بضرب مثلاً: تصور إنساناً اخترع آلة الزمان، وتقدم بها مائتي عام في المستقبل، ورأى ما سيفعل أحفاده، ثم عاد لزمانه ودَوَّنَ ما رأى، هل ما دَوَّنَه ملزم لهم أم أنه دَوَّنَ ما صدر منهم بالفعل، هذا هو حال العلم الإلهي الكاشف، ولا يتعارض ذلك مع إرادة الله المطلقة، فقد أراد الله أن تكون لنا إرادة.

٥- إلحاد الإله المخادع: قال الملحد: تدعون أن

الإسلام هو الدين الحق، فكيف يرسل الإله لأقوام رسلاً بديانات فاسدة؟ ولماذا ركز الديانات كلها في منطقة الشرق الأوسط بينما حرم أقواماً آخرين من الديانات تماماً؟ وبعد ذلك يحاسب ربكم البشر ويدخل النار أقواماً لا ذنب لهم، إن الهكم الذي تدعون إله ظالم مخادع.

لقد جهل هؤلاء بديهيّات الدين، فالديانات السماوية جميعها هي الإسلام، ليس فيها دين حق ودين باطل، وقد كُلف أتباع الرسالة الخاتمة أن يبينوا لأصحاب الرسالات السابقة ما اعترى رسالاتهم من تغيير.

كذلك لم يترك الله عز وجل أمة دون أن يرسل لها رسولاً: ﴿وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ﴾

(النحل: ٣٦)،

بل ما كان الله ليعذب من لم تصله الرسالة:

﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا﴾

(الإسراء: ١٥).

إن الله تعالى ليس بمخادع، بل الملاحدة هم الذين يخدعون أنفسهم.

٦- إلحاد الإله الظالم القاسي: يبلغ الإلحاد السفسطائي مداه بادعاءات تصف الإله بالظلم، فيقول بعضهم: كيف يعاقب الهكم الرحمن الرحيم الإنسان على معاص يرتكبها في حياته القصيرة (وإن كثرت) بعذاب أبدى لا يحتمله بشر.

قلت لهذا المعترض: ولماذا لم يدهشك عظم الثواب والنعيم في جنات تخلد فيها مقابل طاعات قليلة؟، إن

حجتك تصبح ذات قيمة إذا كان عظم العقاب يقابله فقط النجاة من العقاب في حالة الطاعة، إلا أن عظم العقاب يقابله عظم الثواب، ولم يكتفِ الإله بذلك، بل ذلك على طريق الجنة وأعانك على السير فيه وتعهّد بأن يُبدل سيئاتك حسنات في حال التوبة من المعاصي. وأضفت: إن الإنسان إذا سب كلباً أزعجه فله العذر، أما أن يهين والديه فلا عذر له، أعني لا تنظر فقط إلى عظم المعصية، لكن انظر في حق من ارتكبت المعصية.

أجابني الشاب الملحد قائلاً: لقد تكررت كلمة العذاب بمشتقاتها في قرآنكم قرابة أربعمئة مرة، ربما أكثر من أي كلمة أخرى، أليس في هذا دليل على القسوة الشديدة؟، قلت له: إنك تقلب الأمور وتجعل الرحمة قسوة، أما كان ينبغي أن تقول إن الله حذرنا أربعمئة مرة، وفي كل مرة وصف لنا طريق النجاة، وضربت لذلك مثلاً: ما قولك في أم تنبه أولادها - كلما خرجوا من المنزل - أن يأخذوا حذرهم عند عبور الطريق؟ هل تصف هذه الأم بالقسوة لأن تحذيرها يجعل أولادها يستحضرون في أذهانهم احتمال إصابتهم في حادث؟ أم أن سلوك الأم هو عين الحب والرحمة؟.

وأضفت قائلاً: هل تنتظر من الله تعالى أن يربّت على أكتاف حفنة الشيوعيين (ستالين وماتس تونج و...) الذين قتلوا قرابة ٩٤ مليون شخص لينشروا مذهبهم الإلحادي الفاسد، وهل تنتظر من الله تعالى أن يلتبس لهتلر الذي قتل قرابة ثلاثين مليون شخص العذر لأن حياته كانت قصيرة؟!.

أصر الشاب على عناده وقال: كيف يطلب إلهكم من نبيه إبراهيم أن يذبح ابنه، أي قسوة تلك أن يطلب من أب

مُسن أن يذبح وحيدته الذي رزق به على كبر؟ قلت له: هل طلب منك مثل ذلك؟ أجبني بلا، قلت: وهل طلب ذلك من إنسان آخر سوى إبراهيم؟ فقال لا، فعقبت شارحاً الموقف: إن إبراهيم عليه السلام ادعى (عن حق) أن ليس هناك أحد أو شيء أحب إلى قلبه من الله عز وجل، فكان طبيعياً أن يُختبر في هذا الادعاء السامق بمثل هذا الطلب القاسي، وتستطيع أن تقول إن الطلب كان ذبحاً لتعلق إبراهيم بابنه، وما كان الله عز وجل يدع إبراهيم يقتل وحيدته، بل كان جزاء إخلاص إبراهيم عليه السلام أن صار خليلاً للرحمن وأن أصبح موقفه هذا عيداً تحتفل به البشرية كل عام حتى يوم القيامة.

وأضفت: بعد ذلك كله، فإن قسوة الإله وظلمه ليست حجة ضد وجوده، بل حجة ضد رحمته، ومن ثم فهي ليست حجة للإلحاد، وحاشا لله أن يكون ظالماً أو قاسياً، بل حاشاه أن يكون عادلاً! فهو الرحمن الرحيم، لكنها الرحمة الحقيقية الإلهية المطلقة، وليست رحمة الضعف البشري، فلا ينبغي أن نقيسها بمقاييسنا.

١١- إلحاد التعت والسّفه: قال الشاب لي: كيف يعطيني الإله غرائز ثم يطالبني ألا أستعملها؟ وكيف يطالبني أن أخسر نقودي باسم الزكاة، وأن أخسر وقتي وجهدي باسم الصلاة، وأن أخسرهما جميعاً باسم الحج والعمرة؟

قلت له: إن الإنسان ليس بهيمًا تحركه الغرائز وفقط، إن ما طلب منا هو توجيه هذه الغرائز وترشيدها، وفي ذلك ترقية للنفس وسمو للروح.

إن الملاحدة إذ يدعون إلى إطلاق الغرائز يشبهون الصبية

الذين يريدون أن يتفرغوا للعب وفقط ، بينما يلزمهم والداهم بإنفاق بعض الوقت في مذاكرة دروسهم لما في ذلك من مصلحة لاحقة .

وإذا كان الماديون يرفضون إنفاق بعض المال والوقت والجهد في سبيل الله ويعدون ذلك سفهاً فما بالهم ينفقونها في سبيل المجتمع استجابة لتعاليم الشيوعية .

٨- إلحاد عدم التصور: قال لى شاب ملحد : لا أستطيع تصور الإله الموجود الذى لا موجد له ، ولا الموجود الأزلى الأبدى ، ولا الموجود فى كل مكان ولا مكان ، ولا أتصور أن يكون للإنسان إرادة مع طلاقة الإرادة الإلهية . ثم أردف قائلاً : كيف تطالبنى أن أؤمن بإله أنا عاجز عن تصوره وتصور أفعاله .

نكرر هنا أن أس البلوى فى قضية الإلحاد هو أن نزن العلم والفعل الإلهى المطلق بميزان العلم والفعل البشرى المحدود ، هنا تنشأ عدم القدرة على التصور ومن ثم يحدث الإنكار .

٩- إلحاد المحامى الفاشل: من أقوال الشيخ محمد الغزالى التى أصاب بها كبد الحقيقة - وما أكثر ما فعل - قوله : « إن الإسلام قضية حق محاميتها مقصر خائب » إن بعض من حاورت من الملاحدة الشباب عاتب بشدة على الخطاب الدينى ، خاصة بعد ثورات الربيع العربى ، وعاتب أيضاً على أداء تيار الإسلام السياسى ، وكانت الخطوة التالية أن حمّل الإسلام كدين أخطاء هذه الممارسات .

إنه خطأ معرفى أن أعمم تقصير البعض ، فانتقل به من عيب الممارسة إلى عوار المنظومة كلها ، ما أشبه ذلك بمريض حدثت له مضاعفات صحية عقب عملية جراحية ،

فأصبح يشكك ليس فقط فى قدرة الأطباء والجراحين بل وفى جدوى الطب والجراحة .

١٠- إلحاد تحصيل الأهداف: قال لى : أليس الغرض من الأديان حث البشر على تعمير الأرض ، وحثهم على أن يعامل بعضهم بعضاً بخلق حسن ؟ وأضاف : نحن نجد أمماً ملحدة تلتزم بهذين الهدفين إلى أبعد الحدود ، كما نجد أفراداً ملاحدة أكثر التزاماً بالهدفين من كثير من المتدينين ، فما لزوم الدين ؟ وكيف يدخل رجال عظام قدموا للبشرية خدمات جليلة مثل نيوتن وفولتا وماكسويل وأينشتاين النار ؟ قلت له : هذا الادعاء من أكبر الأخطاء وأكثرها شيوعاً عن دور الدين ، إن تعمير الأرض والخلق الحسن ليسا هدفين للدين لكنهما فى الحقيقة وسيلتين ! فهدف الدين أن يُعرّف الإنسان بربه أولاً ، ثم بمصدره هو ومساره ومآله ، ولا يتحقق حسن المآل إلا بتحصيل رضا الله تعالى ، والسبيل إلى ذلك تعمير الأرض والخلق الحسن ، بشرط أن تكون أفعال العبد ابتغاءاً لمرضاة الله تعالى . أما إن لم نضع هذه الغاية فى اعتبارنا ، فستظل أفعالنا - مهما حسنت - بعيدة عن أن تحقق للإنسان حسن المآل ، وعلى الإنسان أن يُحصّل مكافأته ممن عمل لأجلهم .

وأضفت قائلاً لمحاورى : إن ما ذكرت لك هو دور الدين الأساسى ، أما أن تسألنى عن أشخاص بعينهم أهم من أهل الجنة أم من أهل النار ؟ أجيبك قائلاً إن مفتاح الجنة ليس بيدى أو بيد أحد من البشر ، والأمر كله لله تعالى .

١١- الإلحاد الحسى: قال لى فى المناظرة التى أذاعتها الفضائيات : إن الوجود الإلهى قضية فى منتهى الأهمية ، ولا بد أن يكون الدليل عليها مناسباً لها فى القوة ، لذلك

ينبغي أن يكون دليلاً حسيّاً أو تجريبيّاً، بل إنني إذا التقيت بالإله في الطريق وصافحني فذلك غير كاف! فعليه أن يثبت لي أنه هو الخالق وهو الرازق وهو المحيي وهو... كيف تريدني أن أصدق شيئاً لم أراه؟.

قلت له: إن كلامك هذا ملئ بالأخطاء العلمية، فالدليل الحسى الذى تطلبه هو أضعف الأدلة! فالحس خادع، ألا ترانا نبصر قوس قزح ونبصر السراب وهما ليسا موجودين! وفي نفس الوقت فإننا لا نبصر أشياء أثبت العلم وجودها، كالجاذبية والثقوب السوداء، أما الدليل التجريبي فلا يُستخدم إلا فى العلوم التجريبية كالفيزياء والكيمياء، وعندما تطلبه فى قضية الألوهية فإنك تطلب دليلاً فى غير موضعه، كالذى يريد أن يبصر بأذنيه!

وأضفت قائلاً له: إن الأدلة الأقوى فى الاستشهاد على الألوهية هى الأدلة الرياضية والعقلية. أما إذا التقيت بالإله وأحى أمامك الموتى فستقول إن ذلك لا يدل على الألوهية، فالعلم قد يثبت فى المستقبل أن ذلك ممكناً! وقد سبق أن قال أمثالك عن أنبيائهم الذين قدموا لهم هذه المعجزات أنهم سحرة، فالعلم المستقبلى بالنسبة لك هو إله سد الثغرات الذى تقول به كلما واجهت دليلاً على الألوهية لا يمكنك رده.

١٢- إلحاد الشهوات (٤٠): يُتبعث الكثير من شبابنا إلى دول العالم الغربى والدول الشيوعية (سابقاً)، ويعاينون نمطاً من الحياة تحتل فيه العلاقات الجنسية خارج

(٤٠) أطلق الشيخ عبد الحليم محمود، شيخ الجامع الأزهر الأسبق، على هذا النمط من الإلحاد اصطلاح إلحاد البطن والفرج.

إطار الزواج موضعاً محورياً باسم الصداقة والحب، كذلك فإن هذا النمط يدخل بيوتنا عن طريق الإعلام والسموات المفتوحة، كما تعرض المواقع الإباحية على الشباب كمّاً كبيراً من المثيرات.

نتيجة لذلك، يتوق بعض شبابنا إلى هذا النمط من الحياة، وقد تمثل التنشئة الدينية حاجزاً أخلاقياً وعبئاً نفسياً يؤرقهم، فيلجأ بعضهم للهروب من هذه المعاناة إلى إسقاط منظومة الإله والدين من حياتهم بالتكر لها. لذلك لا نجد هذا النمط من الإلحاد فى العالم الغربى، فلا مشكلة عند شبابهم فى الجمع بين الإيمان الدينى وبين الحياة المتحررة أخلاقياً.

١٣- إلحاد عقدة النقص: عقب الحلقة الأولى من مناظرتى مع الملحد التى أذيعت إعلامياً، اتصل بى صديق وأخبرنى أن ابنه الذى سبق أن ألحد قد طلب منه أن يصلى معه العصر، وعندما سأله عن سر تصحيح موقفه بالرغم من أن المناظرة مازالت فى بدايتها، قال الابن: عندما كنا نشاهد هذا الملحد وغيره فى النت كانوا يشعروننا أنهم هم الحكماء الذين يحتكمون دائماً للعقل ويرتكزون على العلم، أما الدين ورجاله فهم المتخلفون علمياً والعاجزون عقلياً وأنهم لا يحسنون إلا ترديد ما جاء فى التراث، فأصبحوا خارج الزمان وخارج الحضارة، وأضاف الفتى، أما وقد شاهدت الجزء الأول من المناظرة وعانيت قوة حجج د. عمرو العلمية والفلسفية وعجز الملحد أن يدفعها، تأكد لى كم هم أقزام ومدعون، وأدركت أن الدين عظيم وأن حججه لا تُدفع بشرط أن يُحسن عرضه.

١٤- إلحاد نقض العهد: قال لى: تدعون أن إلهكم

أخذ علينا عهداً في يوم الذر بأن نعبده، لكنني ولا أنت ولا أحد من البشر نذكر هذا العهد، فكيف يجعل الإله هذا العهد الذي تَرَكْنَا ننساه حجة علينا ويدخلنا النار إن خالفناه؟

قلت له: أقبل حجتك لو أن سيناريو الأحداث سار كما تدعى، لكن الأمر ليس كذلك، فالعهد مازال قائماً في نفس كل منا، متمثلاً في الفطرة السليمة المدركة لوجود الإله، كذلك وضع الله تعالى أدلة الألوهية في الكون والأنفس، وأرسل الرسالات السماوية تستحث العقل ليتأمل هذه الأدلة، وتُذكر الإنسان بما نَسِيَ من العهد وطُمس من الفطرة، لذلك حفل القرآن الكريم بالدعوة إلى التذكر، بل إن الرسول الكريم ﷺ إنما بُعث مُذكِّراً:

﴿فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ﴾

(الغاشية: ٢١).

١٥- إلحاد البساطة: قال لى الشاب الملحد: إنكم أيها المتدينون تنظرون إلى الإنسان نظرة شديدة التعقيد، لقد أدخلتموه في دهاليز غيبية وصلت بكم إلى افتراض تواصله مع إله سماوي! بينما هو كائن بسيط مثل باقى الحيوانات! يعمل وينتج ويستهلك ويستمتع فقط.

قلت للشاب: إن نظرتك هذه هي سبب مأساة الإنسان في الحضارة المعاصرة، وقد شَخَصَ د. عبد الوهاب المسيرى هذه المأساة قائلاً: إن الحضارة الحديثة حضارة عقلانية مادية (لا عقلانية وحسب)، فإنجازاتها الضخمة (التكنولوجيا - العلم - السيطرة على العالم) هي نتاج رؤيتها المادية التي تطلبت استبعاد الكثير من العناصر الأخلاقية والإنسانية (العناصر غير المادية)، وذلك لتبسيط الواقع بهدف التحكم فيه (إذ لا يمكن التحكم إلا

فيما هو بسيط)، لا شك أن الإنسان هو الضحية الأولى لهذا التبسيط، فبعد أن تم استبعاد عناصره الأخلاقية والإنسانية الراقية لم يبق منه إلا ماديته، فَسَهِّلَ على البعض نسبتها للطبيعة العمياء.

وقد أثبتنا عبر فصول الكتاب السابقة عجز الطبيعة عن تفسير الوجود والإنسان، ولم يتبق إلا القول بالإله الخالق.

١٦- إلحاد الإله الآخر: أمعن بعضهم في العبثية، فقال: ما أدراني أن الله الذى تدعوني إلى عبادته هو الخالق والرازق والشافى و...؟ لم لا يكون الفاعل لهذه الأشياء إله آخر أو آلهة متعددون آخرون؟ قلت (وداخلى سخرية لم أظهرها له): قد يكون طرحك مقبولاً إذا كنا قد التقينا فى الشارع بإله ادعى أنه هو الخالق والرازق والشافى و... وطالبنا أن نعبده دون أن يقدم لنا الدليل، لكن الأمر ليس كذلك!

حقيقة الأمر أننا عايين أفعال الخلق والرزق والشفاء و...، وأدركنا أن لا بد لها من فاعل عظيم منزّه، ثم كان أن أنزلت إلينا الديانات السماوية التى خاطبنا بها مَنْ قال لنا «إننى أنا الله»، ونسب هذه الأفعال لذاته، وطالبنا أن نعبده، ألا ترى أنه لو كان هناك آلهة أخرى هى الخالقة والرازقة والشافية و... لوجب عليها ألا تسكت على هذا الادعاء وأن تبين لمخلوقاتنا الحقيقة، بل وأن تصفى حساباتها مع هذا الدّعي!

أما قضية تعدد الآلهة، فإن كان لها موضع عند المشركين قديماً، فقد أثبت العلم بما لا يدع مجالاً للشك أن الخالق واحد، ذلك بعد أن توصلنا إلى أن قوانين الطبيعة واحدة، وأن المادة الخام التى يتشكل منها الوجود واحدة، وأن نمط الخلق واحد من الذرة إلى المجرة، هذا بالطبع بالإضافة إلى

الأدلة الفلسفية والعقلية التي تسوقها الكتب السماوية على التوحيد.

١٧- إلحاد الشبهات: يركز كثير من الملاحدة الشبان في هجومهم على الألوهية والدين على التشكيك في مصداقية القرآن الكريم وكتاب المسيحيين المقدس، وينكرون نسبتها إلى الله تعالى، ويدور التشكيك حول عدد من النقاط أهمها:

* تعتبر نظرية التطور الدارويني أهم الأعمدة التي يستند إليها الملاحدة، فهي بزعمهم تنفي الاحتياج للإله، كما تثبت خطأ مفهوم الخلق الخاص الذي تطرحه التفاسير التراثية للقرآن الكريم وسفر التكوين في التوراة.

* تتحدث العديد من كتب التفسير عن آية السيف التي تنسخ عشرات الآيات التي تؤكد حرية العقيدة في القرآن الكريم، بل وتصل إلى حد قتل من لا يؤمن بالإسلام، مما يدمغ الإسلام بالإرهاب.

* تجعل الكتب السماوية للقلب دوراً في المنظومة الإيمانية والمعرفية والشعورية، بينما يؤكد العلم أن القلب ليس إلا مضخة للدم.

* تتحدث الكتب السماوية عن عدد من المفاهيم التي لا يقر بها العلم، كالسماوات السبع، وأن الشهب والنيازك رجوم للشياطين، وأن الشمس تختفي من السماء بانتهاء النهار لتسجد تحت عرش الرحمن...

* تشتمل الكتب السماوية على أحداث لا يمكن تقديم الدليل على صحتها، كطوفان نوح وأهل الكهف، والتقام الحوت ليونس عليه السلام، وقوم يأجوج ومأجوج، والطفل الذي تلده العذراء دون أب، و...

* يدعى الملاحدة أن الكتب السماوية اقتبست بعض الأحداث السابقة (كطوفان نوح وحوت يونس) من الأساطير السابقة عليها.

* أباح القرآن الكريم عدداً من السلوكيات التي لا ينبغي أن تتبناها ديانة سماوية، كالرق وملك اليمين والرجم وقطع يد السارق، كما أباح لرسول الله ﷺ من الزواج ما لم يبحه لأتباعه.

* كانت حياة المصطفى ﷺ مليئة بالحروب والغزوات وأخذ الغنائم، وبعد ذلك قام صحابة الرسول الكريم ﷺ وأتباع دينه بنشر الإسلام بالسيف.

لتفنيد هذه الدعاوى، نقول إن العلم قد صار الآن يتبنى مفهوم «التطور البيولوجي الموجه» الذي يتمشى مع الدين (٤١)، كما أثبت العلم أن للقلب دوراً في المنظومة الإيمانية والمعرفية والشعورية، وإن كان هذا الأمر في حاجة إلى المزيد من الدراسة، كذلك فإن القصص المشتركة بين الكتب السماوية والأساطير إنما بقيت كأساطير عند الشعوب بعد أن نزلت بها كتب سماوية.

أما دعاوى استباحة دماء الكفار الذين يخالفون المسلمين في الرأي فتترد عليها الآية ١٩٠ من سورة البقرة، وتؤكد أن مناصبة العداوة إنما تكون لمن يقاتلون المسلمين:

﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَقْتُلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾

(البقرة: ١٩٠)

أما اصطلاح «السما» في الكتب المقدسة فهو مرادف

للـ «الكون»، فلو استبدلنا لفظ «السماء» بـ «الكون» في القرآن الكريم لاستقام المعنى تمامًا مع المفاهيم العلمية، لكن القرآن استخدم اللفظ المعتاد والمشهور بين العامة وأيضًا بين العلماء، أما السماوات السبع فهو مفهوم غيبي لا ينبغي البحث عن تفسير علمي له.

وهناك عدد من المفاهيم ينبغي النظر إليها باعتبارها مفاهيمًا رمزية، كسجود الشمس تحت عرش الرحمن بمعنى انقيادها للسنن والقوانين الكونية، وهناك عدد من المفاهيم التي طرحها القرآن الكريم ولم نتوصل لرمزيتها بعد.

أما وقوع أحداث محلية في بعض بقاع الأرض، كأهل الكهف وأجوج ومأجوج وغيرها، فأمر لا يُتوقع أن تترك أدلة تاريخية تشير إليها، بل ينبغي اعتبارها من الأحداث التي تُعرف بالرواية، فالقرآن الكريم يرويها لنا كما تروي لأولادك أحداثًا وقعت لأجدادك، لا أظنهم سيطلبون عليها دليلًا تاريخيًا.

أما باقى الشبهات كانتشار الدين بالسيف وغزوات الرسول والرق وما ملكت اليمن وقطع يد السارق وزوجات الرسول ﷺ، فقد تكفل العديد من كتب رد الشبهات بطرح الأدلة على كذب بعضها وحكمة الإسلام في التعامل مع بعضها الآخر.

هذه هي أكثر أنواع وأسباب الإلحاد التي نقابلها بين شبابنا شيوخًا، وكلها خاضعة للردود والدفع العقلي، ولا شك أن الشيطان والنفس الأمار بالسوء لن يتوقفا عن محاولات التملص من هذا الخطاب العقلاني الصرف بما له من حجج قوية، كما لن يتوقفا عن طرح أشكال وحجج أخرى للتهرب من الإقرار بالألوهية والدين.

القارئ الكريم..

قمنا في هذا الفصل الأخير من الكتاب بعرض مختصر لمسيرة الإلحاد في العالم الإسلامي عبر التاريخ، ولعلك لاحظت - كما ذكرنا - أن دور المفاهيم والحجج العلمية فيه قليل، خلافًا لما نرصده في الإلحاد الغربي، وعوضًا عن ذلك تشيع فيه عوامل نفسية عديدة تصب معظمها في الرغبة في التملص مما تفرضه الديانات من التزام أخلاقي، لذلك أحسبني كنت مصيبًا حين أطلقت عليه اسم «الإلحاد السفسطاني».



الخاتمة

لا شك أن قضية الإيمان قضية مركبة، ويمكن تحليلها إلى ثلاثة مستويات، إذا تحقق السابق فإن اللاحق يطرح نفسه تلقائياً، وبذلك تكتمل منظومة الإيمان:

أولاً: هل هناك إله؟

ثانياً: هل تواصل الإله مع مخلوقه الإنسان عن طريق رسالات سماوية؟

ثالثاً: أى الرسالات السماوية أولى بالاتباع؟

أولاً: هل هناك إله؟

عرضنا فى الفصول السابقة البراهين والأدلة العلمية والعقلية والفلسفية على أن «هناك إله»، وتركز الأدلة العلمية على نقطتين؛ علوم البدايات وتعقيد الظواهر، فنشأة الكون من عدم، وظهور الحياة فى المادة غير الحية، وبزوغ العقل الإنسانى، أمور لا يمكن أن نفسر بداياتها عن طريق الطبيعة العمياء، ولا بد لها من موجد حى ذكى، خالق بارئ مصور، كذلك فإن ما عليه منظومة الكون وظاهرة الحياة والعقل الإنسانى من تعقيد هائل لا يمكن تفسير بقائها وممارستها لأنشطتها بقوانين الطبيعة فقط، ولا بد لها من الإله القيوم القادر سبحانه وتعالى.

معضلة الشر والألم: وربما كانت «معضلة الشر

والألم» هى أهم الحجج العقلية والفلسفية التى يطرحها الملاحدة لتدعيم إنكارهم لوجود الإله، ومنها تنطلق العديد من الحجج التى عرضناها فى فصول الكتاب، ولمحورية هذه المعضلة فى الفكر الإلحادى فضلنا أن نؤصل طرحها وتفنيدها فى هذه الخاتمة.

الأنهر

تقوم معضلة الشر والألم على تساؤل يتحدى به الملحدون المؤمنين: كيف يكون الإله رحمن رحيمًا (الله محبة فى العقيدة المسيحية) ومع ذلك يسمح بكل ما يصيب البشر من آلام وشور، ونصعد الملاحدة التحدى مدعين أن زيارة واحدة لمستشفيات علاج سرطان الأطفال كفيلة بأن تدفع الإنسان إلى حظيرة الإلحاد.

ولدحض هذه الحجة نقول: تتوقف نظرنا إلى الشور والآلام على نظرنا إلى حقيقة الحياة الدنيا والغرض من الوجود الإنسانى فيها، والتى تختلف لدى المتدينين عنها لدى الماديين (ناهيك عن الملاحدة)، ويرجع عجز المتدينين عن تقديم تفسير مقنع لمعضلة الشر والألم إلى محاولة القيام بذلك فى إطار منظور الماديين، ولا شك أن ذلك الأسلوب يخالف بديهيات المنهج العلمى الذى يحتم أن تتعامل مع معضلة ما من خلال نظرتك للقضية العامة وليس من خلال نظرة المعارضين.

يعتبر المنظور المادى أن الحياة الدنيا ليس وراءها غرض، ولا تحكمها غاية، وأن الإنسان إذا مات صار عدماً، إذ ليس هناك بعث تتبعه حياة أخرى، ومن ثم للإنسان (بل عليه) أن يحصل أقصى ما يستطيع من متع، وبالتالى يصبح ما قد يشعر به من ألم وكل ما يحجبه عن هذه المتع شر لا جدال فيه.

وانطلاقاً من هذا المنظور، يصبح ما يتعرض له الإنسان من شور وآلام أموراً عشوائية تمر به خلال حياته فى دنيا نشأت بأسلوب عشوائى أيضاً، ومن ثم يصبح القول بوجود إله كله رحمة ومحبة ينظم هذه الحياة هراء وعبثاً. أما المنظور الإسلامى، فيعتبر أن الحياة الدنيا بداية لرحلة

أبدية، يستأنفها الإنسان بعد الموت بالبعث والحساب والجزاء، ويعتبر الإسلام أن لوجودنا من هذه الحياة غرض وغاية، وهى معرفة الله تعالى:

﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾

(الذاريات: ٥٦)،

والعبادة هنا بمعنى المعرفة، أى أن معرفة الله هى الغاية من وجودنا الدنيوى، وتحقق هذه المعرفة من خلال إدراك ما لله من أسماء حسنى وصفات عُلّا تنقسم إلى مجموعتين أساسيتين: جمال وجلال؛ فأسماء الجمال منها الرحمن الرحيم، والغفار، والوهاب، والرزاق، والبر، والرعوف، و... وأسماء الجلال منها العزيز، والجبار، والقهار، والقابض، والخافض، والمذل، والمنتقم، والمانع، والضرار، والمميت، و... ويتفرع من معرفة الله تعالى عبادته بالمعنى المباشر للعبادة، من القيام بطقوس العبادات، والتزام بالأوامر واجتناب للنواهي وكذلك تعمير الأرض.

وبناء على ذلك تصبح الحياة الدنيا بمثابة «لجنة اختبار» لمعرفة مدى ما حققه العبد من إدراك لأسماء الله تعالى وصفاته، بجمالها وجلالها، وبمدى طاعته لربه فى القيام بالعبادات والالتزام بالأوامر واجتناب النواهي وإقامة الحضارات، وتبعاً لنتيجة هذا الاختبار يكون مآل الإنسان فى حياته الأخرى، إما إلى نعيم فى الجنة أو عذاب فى السعير.

فى ضوء هذه النظرة للحياة، يتناغم ما يتعرض له الإنسان من شر وألم مع المنظور الدينى!. فما يقع فى الأرض من كوارث يتضرر منها البشر، كالبراكين والزلازل والفيضانات، إنما هى تجليات لأسماء وصفات «الجلال

الإلهي»، وهى تصبح فى نفس الوقت بمثابة ابتلاء وامتحان، للإنسان يُجازى عليه بالإحسان إن صبر وبالعذاب إن ضجر، وبذلك يتعرف الإنسان على جلال ربه من خلال هذه البلايا، كما يتعرف على جماله من خلال العطايا، وفى ذلك قالوا إن من لم يعرف إلا صفات الجمال الإلهي لم يعرف الله عز وجل.

سؤال يطرح نفسه هنا؛ وما ذنب هؤلاء الذين وقع عليهم الابتلاء بالكوارث أو الأمراض أو... أو...؟ يجب المنظور الإسلامى على هذا السؤال ببساطة؛ فالحياة الدنيا ليست إلا لحظة إذا قورنت بالحياة الأخرى الأبدية، ومن ثم يهون كل ما عاناه الإنسان فى الدنيا بغمسة واحدة فى نعيم الجنة، كما بشر بذلك رسول الله ﷺ، وكلما زادت المعاناة فى الدنيا زاد النعيم فى الآخرة، حتى يتمنى المؤمن لو كانت حياته الدنيا كلها شقاء.

ونختتم حديثنا عن «معضلة الشر والألم» بأنها كانت السبب وراء إلحاد كثير من الفلاسفة الماديين، ومنهم الفيلسوف العظيم سِير «أنتونى فلو» الذى كان زعيماً للملاحدة خلال النصف الثانى من القرن العشرين، وعندما عاد فلو إلى دائرة الإيمان أعلن أن وجود الشرور والألم فى حياة البشر لا ينفى الوجود الإلهي، لكن يدفعنا لإعادة النظر بخصوص الصفات الإلهية، وأضاف الفيلسوف الكبير أنه مهما تعددت أطروحتنا لتفسير هذه المعضلة فسيظل التفسير الدينى هو الأكثر قبولاً والأكثر انسجاماً مع طبيعة الحياة.

ثانياً: هل تواصل الإله مع الإنسان؟

يبدأ الله تعالى منظومة تواصله مع الإنسان فى القرآن

الكريم بأن ينفي أن يكون قد خلقه لغير حكمة، فيقول تعالى:

﴿ أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ ﴾

(المؤمنون: ١١٥).

ثم ينفي الله تعالى أن تكون الغاية من الخلق مجرد اللهو (حاشاه) قائلاً:

﴿ لَوْ أَرَدْنَا أَنْ نَتَّخِذَ لَهْوًا لَّاتَّخَذْتَهُ مِنْ لَدُنَّا إِنَّ كُنَّا فَعَلِينَ ﴾

(الأنبياء: ١٧).

ويُتبع الله تعالى هذا النفي بإثبات الغاية من خلق الإنسان وهي عبادة الله:

﴿ وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴾ (الذاريات: ٥٦)،

والعبادة هنا بالمعنى الشامل الذي ذكرناه عند حديثنا عن المنظور الإسلامي للغاية من الحياة.

ونُتبع التأكيد القرآني لتواصل الإله مع الإنسان بعدد من الأدلة العقلية:

١- دليل القياس: إذا بنى إنسان منزلاً ثم هجره، لا هو أقام فيه ولا أجَرَّه ولا احتفظ به لأولاده، عددناه أبلهاً غيباً، فالإنسان السوى لا يفعل شيئاً إلا لسبب أو غاية، فما أدراك بالإله الحكيم؟ أليس من البديهي أن يخلق الإله الإنسان لسبب أو غاية؟ وإذا كان الأمر كذلك، ألا يكون من الظلم ألا نُوجَّه إلى هذه الغاية عن طريق الرسائل السماوية.

٢- دليل الفطرة: جعل الله تعالى في نفس الإنسان شوقاً فطرياً لمعرفة مصدره والتواصل مع هذا المصدر، وكذلك معرفة الغاية من وجوده وأيضاً مآله بعد الموت، وقد بزغت هذه التساؤلات في العقل الإنساني منذ وعى بنفسه، وللإجابة عليها وضع الإنسان الأساطير، ثم أسس الفلسفة التي تقوم على هذه الأسئلة الوجودية المحورية، كذلك زوّد الله تعالى العقل البشري بقدرات تمكنه من طرح هذه الأسئلة والبحث عن الأجوبة عليها.

أليس من المستغرب أن يدع الإله الذي شكل الإنسان على هذه الهيئة مخلوقة دون عون وإرشاد وهداية؟

٣- الدليل الأخلاقي: يطرح الفيلسوف الألماني الكبير «إيمانويل كانت» ما يُعرف «بالدليل الأخلاقي» للاستدلال على تواصل السماء بالأرض، ويشرحه قائلاً: «إن ظمأنا للماء هو دليلنا على وجود الماء»، ويعنى ذلك أن الطفل يظمأ للماء قبل أن يعرف بوجوده، حتى أن هذا الظمأ هو أكبر دليل على وجود الماء، وبقيس «كانت» على هذه الحقيقة قائلاً: «كذلك شوقنا للعدل هو الدليل على وجود العادل»، فالإنسان الذي يشاهد ما في الوجود من ظلم لا يستسيغ أن تنتهي الحياة على الأرض وينجو الظالم بظلمه دون قصاص، لذلك يولج الإنسان كثيراً لفكرة البعث والقصاص في حياة آخرة.

ولا شك أن الإنسان الذي هذا مآله لا ينبغي أن يُترك دون توجيه وإرشاد، وترغيب وترهيب، وهذا دور الرسائل السماوية.

٤- دليل الكتب السماوية: إذا لبثت صحة أحد الكتب السماوية التي يؤمن المتدينون بالوحيه مصدرها، فلا شك

أن ذلك «دليل مباشر» لا يُرد على تواصل الإله مع الإنسان، لذلك حرص الله تعالى على أن يقدم الأدلة على صدق أنبيائه وكتبه، بالأسلوب الذى يناسب كل زمان وكل قوم.

وقد ذكرنا فى الفصول السابقة أن الملاحدة قد يقبلون وجود الإله لكنهم يتهربون بشدة من الإقرار بتواصله مع البشر عن طريق الديانات السماوية، لما فى ذلك من أوامر ونواه تتعارض مع رغبته فى أن يحيا حياة لا أخلاقية، لذلك كانت هذه الأدلة الأربعة على وجود التواصل شديدة الأهمية عند مناظرة الملاحدة.

ثالثاً: أى الرسالات السماوية أولى بالاتباع؟

بعد أن أثبتنا بالبراهين والأدلة أن الوجود الإلهى حق، كما أثبتنا بديهية الإيمان برسالات سماوية يتواصل بها الله تعالى مع الإنسان، يأتى الدور على سؤال مهم، كثيراً ما يطرحه الملاحدة الشباب: إذا قلتُ بالإله وبالدين، فأى الديانات أختار؟ وكيف؟

وقد سُئل المفكر الإسلامى الكبير د. عبد الوهاب المسيرى عندما عاد من الإلحاد إلى دائرة الإيمان، لماذا الإسلام؟ فأجاب:

«فى البداية، ينبغى أن ندرك أن الرسالات السماوية كلها دين واحد وهو «الإسلام»، الذى هو التسليم لله الواحد الأحد، لذلك سَمَّانا أبو الأنبياء خليل الرحمن إبراهيم «المسلمون».

وهذا المفهوم بديهى، فالعقيدة واحدة، ومن ثم لا يمكن أن يتواصل الله تعالى مع البشر بديانات تحمل مفاهيم مختلفة.

أما ما نرصده من اختلاف بين عقائد ما صار يُعتبر ديانات

مختلفة، فيرجع إلى تأثرها بالفلسفات والمفاهيم المعرفية السائدة من حضارة لأخرى.

وتنقسم العقائد الدينية (سوى الإسلام) فى العالم إلى مجموعتين كبيرتين، الأولى هى عقائد الشرق الأقصى كالهندوسية والبوذية وغيرهما، وتشمل المجموعة الثانية المسيحية واليهودية، وهى منتشرة فى الغرب وبشكل أقل كثيراً فى الشرق الأوسط.

وإذا نظرنا إلى عقائد الشرق الأقصى، وجدنا أن القاسم المشترك الأعظم بينها هو القول بـ «وحدة الوجود»، التى تعنى أن الإله قد خلق الوجود من ذاته، وأن الإنسان بعد الانتهاء من حياته الدنيا يعود ليعتزل مع أصله (وهو الإله)، ذلك كما تعود قطرة ماء المطر إلى البحر المحيط، ومهما فلسف معتقروا مفهوم وحدة الوجود عقيدتهم، فإنها تعنى ببساطة أن الإنسان هو الله، أو على الأقل جزء منه.

وأضاف د. المسيرى: وبالنسبة لى فرانسى أو من أن ثنائية الخالق والمخلوق، والرب والعبد، ثنائية أساسية فى علاقة الإله بالإنسان، أما أن يوهمنى البعض أنى إله (أو جزء منه) (وأنا مش واحد بالي)، فهذا ما لا أقبله فى حق الإله أو فى حقى.

أما بخصوص المسيحية واليهودية فيقول د. المسيرى: تقوم هاتان الرسالتان فى المقام الأول على معجزات وقعت منذ أكثر من ألفى عام، كالميلاد المعجز للمسيح عليه السلام وإحياؤه للموتى وشفاؤه للمرضى، ومعجزة عصا موسى وشق البحر، والمعجزة لا تكون دليلاً إلا لمن يعاينها.

ويضيف د. المسيرى: كذلك فالمسيحية واليهودية

تشتملان على قدر من وحدة الوجود كالتى يقول بها الهندوس، فالمسيح عليه السلام أقنوم (صورة) من أقانيم الله تعالى. كذلك نجد فى اليهودية أن الإله قد حل فى الشعب المقدس (وهو اليهود) وفى الأرض المقدسة (وهى أرض الميعاد).

أما الإسلام، فليس للمعجزات دور فيه، فالسيرة النبوية لا تحمل لنا اسم أى صحابى اعتنق الإسلام بعد أن عاين أكثر معجزتين توثيقاً (الإسراء وشق القمر) إذ وثقهما القرآن الكريم. أما براهين وأدلة الألوهية والرسالة فى الإسلام فتقوم على العقل وتنبية الفطرة، لذلك انتفت الحاجة إلى رسالات لاحقة وأصبح الإسلام هو خاتم الرسالات السماوية، كذلك فإن ثنائية الخالق والمخلوق، والرب والعبد شديدة الوضوح فى القرآن الكريم، حتى إن الله تعالى قد أثنى على رسوله الكريم ﷺ بمقام العبودية فى كتابه الكريم.

بعد العنصرين السابقين (وضوح ثنائية الرب والعبد، محدودية دور المعجزات) يطرح د. عبد الوهاب المسيرى عنصراً ثالثاً كان وراء اتجاهه للإسلام، وهذا العنصر خاص بكتاب الإسلام المقدس، وهو القرآن الكريم، فالقرآن الكريم هو كلام الله قطعاً، ولا يمتزج بكلام الرُّسل والأتباع والشرح كما فى ديانات أخرى، كذلك فإننا نعرف يقيناً متى نزلت كل آية من آياته، ولم نزلت، وعلاقتها بما قبلها وبما بعدها، وهذه الدقة فى التوثيق لا تجدها فى أى كتاب سماوى آخر.

وقبل أن ينتقل نبي الإسلام (الذى تلقى الوحي) إلى الرفيق الأعلى كانت كل آيات القرآن الكريم مدونة فى أكثر من موضع، بالإضافة إلى حفظها فى ذاكرة عشرات بل مئات

من الصحابة، وقبل القضاء عامين من وفاة المصطفى ﷺ (فى خلافة أبى بكر الصديق) كان القرآن مجموعاً ومدوناً فى مصدر واحد على الهيئة التى بين أيدينا اليوم.

ونستطيع أن ندرك قيمة وأهمية هذا التوثيق وحجتيه إذا علمنا أننا لا نعرف شيئاً عن كتاب الهندوسية المقدس (المعروف بالفيد)، بيته - مصدره - تدوينه - توقيته، كذلك فإن كتابات المؤرخين اليهود والمسيحيين تطرح بوضوح العديد من جوانب الغموض فى بنية وتدوين التوراة والإنجيل.

لعل طرح د. المسيرى العقلى، بالإضافة إلى قطعية ما فى القرآن الكريم من براهين عقلية وفلسفية وعلمية على ألوهية مصدره، يعين الشباب الملحد كثيراً فى الاختيار بين الديانات، وبذلك تكتمل لثلاثة: الألوهية - التواصل - الرسالة.

دروس مستفادة للتعامل مع الملاحدة:

تعرضنا خلال رحلتنا مع الإلحاد للفكر الإلحادى الغربى المادى، كما طرحنا المنطلقات والمفاهيم الإلحادية التى تغترفها شبابنا المعاصر، كذلك كانت وقفاتنا مع فكر ابن الراوندى ثم إسماعيل أدهم ثم عبد الله القصيمى رحلات عبر الجغرافيا والتاريخ، امتدت من العراق فى القرن التاسع الميلادى، إلى مصر فى مدخل القرن العشرين، إلى السعودية فى ختام هذا القرن، فكانت جولة مع فكر أشهر ثلاثة ملاحدة فى العالم الإسلامى، ولا ينبغي أن نختم عرضنا للفكر الإلحادى دون الخروج بدروس تفيدنا فى التعامل مع المد الإلحادى الحالى.

١- للشكفة والفريبة والتعليم دور كبير فى التوجه

الإلحادى، تَمَثَّلَ فى نشأة إسماعيل أدهم المضطربة بين تعصب وقسوة دينية مارسها والده وزوج عمته وبين تساهل دينى وسخرية تأثر بهما من أخيه، وأكمل المهمة التعليم الإلحادى الذى تلقاه فى الاتحاد السوفيتى.

٢- للبنية النفسية للإنسان دور كبير أيضاً فى توجيهه الإلحادى، فالشخصيات الثلاث التى درسناها لم تكن شخصيات سوية نفسياً، فهذا إسماعيل أدهم ينتحر فى شرح شبابه لأنه لم يجد طمأنينة فى الحياة التى لا معنى لها، وهذا ابن الراوندى المتطرف فى انتهازيته وتسلفه، وأخيراً شخصية القصيمى التى ينضح من جوانبها الكبر.

٣- البحث عن الشهرة والتميز بمنطق «خالف تعرف» عامل مشترك - بدرجات مختلفة - فى الشخصيات التى درسناها.

٤- يقوم الإلحاد على خطأين كبيرين، علينا أن نبذل جهداً هائلاً لمحوهما من عقول ونفوس الملاحدة، وهما أن الإيمان الدينى فى كل حالاته أعمى، وأن العلم ليس فيه ذرة إيمان، وإذا تشكك الملحد فى ذلك، فذلك يرجع إلى «إيمانه» بقدراته العقلية!

٥- رأينا كيف كان الفكر الماركسى والثورة العلمية بمكتشفاتها وراء إلحاد د. إسماعيل أدهم، لذلك ينبغى على الدعاة الإمام بالخطوط العريضة للفلسفات المادية وكيفية دحضها، وكذلك الإمام بالمفاهيم العلمية وكيفية استنباط الأدلة على الألوهية منها، وتعتبر هذه النقلة الفكرية المرجوة من أهم جوانب تجديد الخطاب الدينى التى ندعو إليها.

٦- ينبغى التعامل مع الشكوك التى تعتمل فى نفوس

البعض بالرفق واللين والحوار، وليس بالزجر والتأنيب، وهى من العوامل التى دفعت القصيمى للإلحاد.

٧- ينبغى أن نؤكد حرية الحوار إلى المجتمع كله، فالآراء الصحيحة الصريحة الحرة هى القادرة على دحض حجج الإلحاد، وهذا هو المنهج الذى وجهنا إليه الله تعالى فى القرآن الكريم!

﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾

(البقرة: ١١١).

إذا فاللكر لا يُقارم إلا بالفكر، هذا هو الدرس الأكبر من كتابنا...



الفهرس

تمهيد عن الإلحاد بين الغرب والإسلام

بقلم: أ.د. محمد عمارة ٣

تقديم: الإلحاد في القرآن الكريم ١٦

الفصل الأول: نشأة الإلحاد المعاصر وسماته ٢٢

الفصل الثاني: وفاق العلم والدين ٣٦

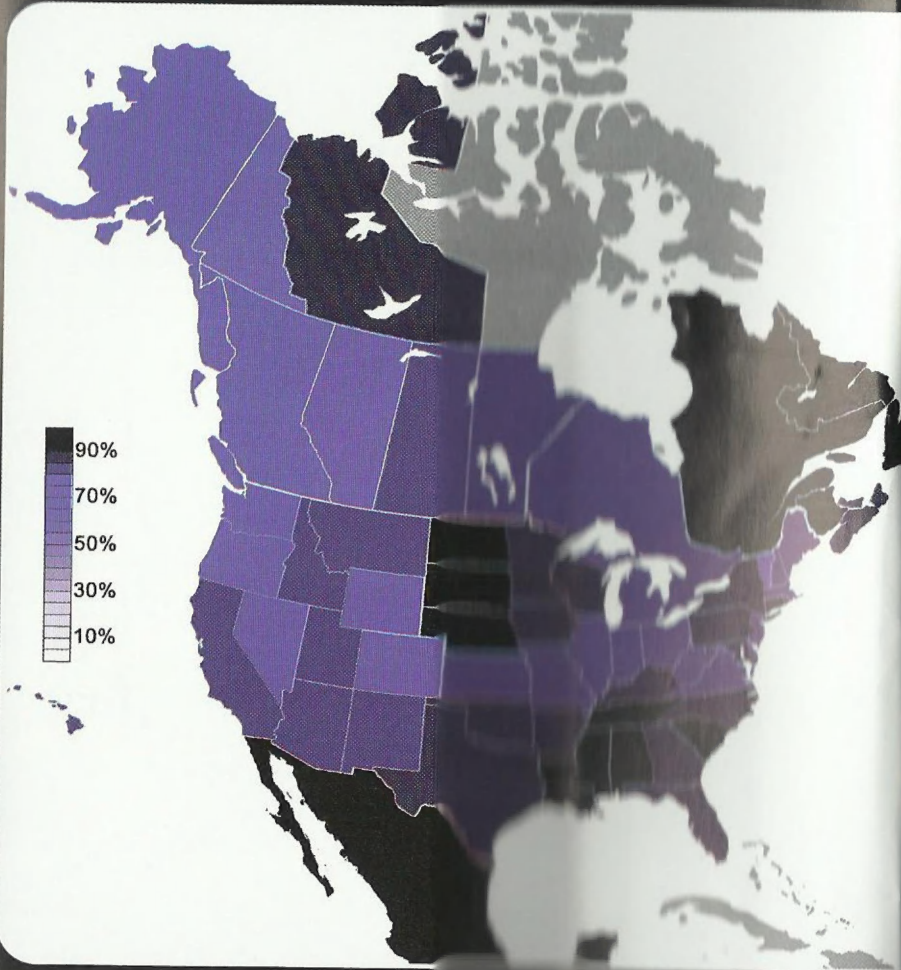
الفصل الثالث: العلم بين الإله والإلحاد ٥٧

الفصل الرابع: متتالية الإلوهية

الدين - الأخلاق، بين الإله والإلحاد ١٠٠

الفصل الخامس: الإلحاد في العالم الإسلامي ١١٩

الخاتمة ١٥٦



المؤمنون بديانات سماوية، في أمريكا الشمالية
المصدر: ويكيبيديا



الأزهر

ALAZHAR

MAGAZINE

هدية مجلة الأزهر المجانية لشهر المحرم ١٤٣٥ هـ

www.AlazharMag.com